

## **Un intercambio con un apologista del liderazgo del Socialist Equality Party (SEP)<sup>1</sup> (Partido Socialista por la Igualdad):**

### **Sobre la "curiosa torpeza" del WSWS<sup>2</sup> en Iraq y otros asuntos**

Estoy poniendo algunos comentarios de un lector, Mdv, y mi respuesta. Al juzgar por las observaciones de Mdv, es justo caracterizarlo como un apologista del liderazgo del SEP. Pero lo interesante es que, a diferencia de David North (o los Talbots<sup>3</sup>), Mdv trata de dirigirse a la parte de las críticas sustantivas que hicimos de la línea política y práctica del SEP. Sus esfuerzos por defender al liderazgo de SEP en estos asuntos lo dirigen a hacer, aunque por inadvertencia, algunas declaraciones reveladoras que merecen ser notificadas a nuestros lectores. Otra razón para responder a Mdv es que los puntos de vista que él expresa probablemente son compartidos por otros en y alrededor del SEP.

Estos comentarios por Mdv son la última parte de un intercambio que él estaba teniendo con Andrew Rivers con respecto a un discurso de North en una conferencia de Estudios Eslavos sobre el cual River escribió para el blog de revolución permanente.org<sup>4</sup> Hasta donde este intercambio se dio yo no tengo nada que añadir a lo que River ha dicho, y las últimas observaciones de Mdv no sustentan nada nuevo. Desde el segundo párrafo en adelante, sin embargo, Mdv se mueve a una basada y más amplia defensa del liderazgo del SEP, y son estas observaciones las que me conciernen aquí.

Frank Brenner

### **Comentario de Mvd:**

Pienso que usted trata de utilizar pajuelas para proponer una acusación contra North que se ajusta a la descripción que Steiner, Brenner y ustedes mismo han construido. Usted, una vez más, armoniza las grandes conclusiones ideológicas que usted deduce de lo que es francamente una expresión menos que cuestionable en los comentarios de North (que transforma en un "esquema" reñido con el ABC del marxismo), sermoneándome en cómo la "Historia" no resuelve automáticamente los problemas de la revolución, el socialismo, etcétera.

Lo que usted ha glosado en su respuesta es lo que dije realmente: que estos asuntos han sido martillados "mil veces" en artículos del WSWS, los discursos, las conferencias y las conferencias. Sus alegaciones (a saber, el rechazo

---

<sup>1</sup> El SEP es la sección norteamericana del Comité Internacional de la Cuarta Internacional (CICI )

<sup>2</sup> Se refiere al [wsws.org](http://wsws.org) el sitio web del CICI

<sup>3</sup> Los hermanos Talbot miembros de la sección inglesa del CICI que hicieron un extenso trabajo crítico sobre la posición polémica que Alex Steiner y Frank Brenner tienen contra el SEP y en especial, contra David North, dirigente de la sección, del [wsws.org](http://wsws.org) y del CICI.

<sup>4</sup> Andrew River, "Comments on 'Leon Trotsky, Soviet Historiography and the Fate of Classical Marxism'", permanent-revolution.org, Dec. 8, 2008: <http://permanent-revolution.org/forum/2008/12/comments-on-leon-trotsky-soviet.html>. Los primeros comentarios de Mdv y la respuesta de River también se puede leerlos aquí

"evidente" de North de los fundamentos del marxismo) -aquí -no tengo ni el tiempo ni la energía para tratar y contestar en una docena de páginas al dolorosamente denso MWHH<sup>5</sup>), no sólo que están fuera de lugar, con una cantidad grande de material publicado en internet por el WSWS, sino contradicho por más de cuarenta años de actividad y declaraciones documentadas del Comité Internacional.

Además, ahora creo, parecen más mal colocadas que nunca, cuando el SEP comienza a hacer algo luego de un largo período de atrofia organizativa. Su lanzamiento de un sitio Web rediseñado, escribir una nueva Constitución del partido, tomando medidas reales hacia la creación de un ala estudiantil y así sucesivamente--estos son apenas los signos que esperaríamos ver en un líder del partido atrincherado en un oscurantismo filosófico.

Cuando se trata de presuntas deficiencias filosóficas de North traducidas a lo político, su argumento no se convierte en más atractivo. Yo no discuto que una serie de artículos del WSWS publicados sobre Irak en 2004 tienen una cuestionable actitud sobre esos eventos. Recuerdo personalmente un intercambio que tuve con un veterano miembro del partido sobre este punto en ese tiempo, cuando fue (en la tradición trotskysta) muy crítico de la resistencia iraquí y de quienes la adulaban.

Lo que discutiré es la afirmación de Steiner y de Brenner que estos artículos apuntan a un cambio fundamental en la línea política del CICI y al "abandono de la revolución permanente" "para abrazar el nacionalismo burgués". El sitio Web y la Organización, son imperfectos. Pueden y hacen errores. Pueden publicar artículos cuyo análisis sea cuestionable y cuya línea política (aunque la línea política fue sólo implícita, a veces confusamente, en los artículos de Iraq mencionados) requiere revisión. A menos que tengan pruebas nuevas y concretas que muestren los problemas de esas declaraciones (que fueron, como Steiner y Brenner admiten, más tarde corregidas) fueron sólo el comienzo de un rechazo en curso de la revolución permanente y el abrazo del nacionalismo burgués, pero estoy más inclinado a tratar ese episodio como una curiosa torpeza. No veo ninguna razón para creer que era un masivo, y aún por resolver, error ideológico por parte de North y el Comité Internacional, como Steiner y Brenner alegan.

El resto de los cargos que usted hace sobre los supuestos resultados del "Objetivismo de North",- y yo señalé esto a usted en una conversación después de que el MWHH fue primeramente publicado-, es simplemente ridículo.

Cualquier persona puede presentar el "fracaso de una organización" para hacer tal o cual cosa como toda evidencia requerida para una conclusión avanzada desde hace mucho. El SEP es una pequeña organización sobre la arena política, con recursos limitados y poco personal. Ni siquiera el partido más organizado y de principios del mundo puede intervenir en todos los países en todo momento, producir huelga exitosa tras huelga exitosa, o emprender una campaña electoral modelo en cada elección.

¿Y usted está acusando al SEP por fallar en viajar a México en 2006, intervenir en las protestas se y singlehandedly establecer una nueva sección (si recuerdo correctamente, Steiner y Brenner afirmaron que esto era todo un comportamiento realista para Bill van Auken!) del Comité Internacional?

---

<sup>5</sup> Se refiere a la serie de ensayos de Alex Steiner y Frank Brenner titulado: *Marxism Without its Head or its Heart* @ *Marxismo sin cabeza ni corazón, y que ha sido reducido, para comodidad en las siglas MWHH. Se puede acceder a estos ensayos en la página:* [http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh\\_ch01.pdf](http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh_ch01.pdf)

Si cree sinceramente que este es un argumento válido e intelectualmente honesto contra North y el SEP, sólo creo que debería aplicarse igualmente a Steiner y Brenner.

¿Por qué no han intervenido Steiner y Brenner en una huelga local de supermercado en mi ciudad? ¿Por qué Brenner no interviene en las protestas recientes en Oakland, ganando a varias miles de personas en el proceso al socialismo? ¿Por qué Steiner y Brenner no intervinieron en las protestas excesivas de Prop 8 estableciendo consecuentemente varios miles de miembros en la organización socialista en California? Podría continuar sin cesar, pero pienso que la absurdidad de esta clase de discusión está bastante clara. La "falta" de Steiner y de Brenner de hacer lo que pienso deben hacer -- y con los resultados que exijo que produzcan -- no es la prueba de su "abstencionista" actitud hacia los acontecimientos políticos fundados en un "objetivismo profundamente arraigado."

\*\*\*\*\*

## **Frank Brenner contestó:**

I.

Comencemos con Iraq. Mdv concede que "una serie de artículos de WSWS publicados en Iraq en 2004 tenía una actitud cuestionable hacia esos acontecimientos ." Y esta no era solo su opinión: él contó de nuevo de "un intercambio que tuve con un veterano miembro del partido sobre este punto en ese tiempo, cuando fue (en la tradición trotskysta) muy crítico de la resistencia iraquí y de quienes lo adulaban."

Esta es una admisión significativa. Uno puede asumir con seguridad que Mdv y el "miembro veterano del partido" que él menciona, no eran los únicos quienes sustentaban estas opiniones; otros en y alrededor del SEP deben haber tenido preocupaciones similares por la adulación del "WSWS' para la" resistencia" iraquí " (específicamente del clérigo chiita nacionalista burgués Moqtada al-Sadr) y deben haber reconocido que ésta representaba una salida de la "tradición trotskyista." Digo que podemos asumir con seguridad esto porque esta salida era ni sutil ni un lapsus momentáneo de modo que hubiera llegado a ser evidente a cualquier político trotskyista que sabe leer y escribir.

Ahora, usted pensaría que esta era una cuestión de significación que llamaría al escrutinio político más cuidadoso. Después de todo, la guerra de Iraq es el crimen imperialista más grande desde Vietnam, y así que "una actitud cuestionable hacia acontecimiento allí" de parte del movimiento revolucionario debe ser una cuestión de grave preocupación a todos los marxistas.

Pero Mvd no está de acuerdo: en la medida en que está interesado, la adulación del WSWS para Sadr simplemente puede ser despachada como una "curiosa torpeza". "El Web site y la organización son falibles," él nos dice. "Pueden e incurren en equivocaciones." Pero el registro real de la WSWS sobre Irak (sobre lo cual volveré en breve) indica una historia diferente: cuando se mantienen errores durante meses y años, entonces hay algo más involucrado que sólo meros errores.

Además, incluso si fuera sólo una cuestión de errores, sin duda lo principista sería admitir la "torpeza" y explicar por qué sucedió.

Hacerlo de otra manera es barrer el problema debajo de la alfombra de tal modo de garantizar más de tales "torpezas" en el futuro. Todo la retórica acerca de defender al marxismo como ciencia suena excesivamente hueca si un error en tan importante asunto político no puede ser honestamente confrontado.

Pero esto es exactamente lo que North no hará. Él nunca ha admitido cualquier "torpeza" en Iraq, menos aún conceder muchos más serios cargos que hicimos en **El marxismo sin cabeza ni corazón (MWHH)**. En su réplica a éste( en la mal nombrada serie **Marxismo versus la Escuela de Frankfurt**) no dedica una sola página, ni siquiera un solo párrafo, a Irak.<sup>6</sup> Este silencio no es un error, es un incuestionable síntoma de más profundos problemas. Si errar es humano, ignorar los errores es el camino a la ruina de un movimiento revolucionario.

En todo caso, la demanda que la línea de WSWS en Iraq no es realmente nada más que una "torpeza curiosa" no evita el análisis. Mdv puede hacer solamente esta demanda falsificando el expediente del WSWS. Primero, la abierta adulación a Sadr no estuvo relegada a algunos artículos en 2004. Fue a partir de abril de ese año a octubre del 2005, un período crucial de 18 meses en la guerra, extendiéndose desde la masacre de Fallujah al principio de la violencia sectaria religiosa que arruinó eventualmente el país con una orgía de sangre (y en la cual el movimiento de Sadr jugó un papel dominante). Cuando un error se repite a lo largo de 18 meses, no es más un error sino una diversa orientación - es decir una que está en desacuerdo con la tradición del trotskyismo.

También necesita ser observado que durante este mismo período había luchas importantes en la clase obrera iraquí que fueron totalmente ignoradas en el WSWS. Esto también es consistente con el punto de vista que algo más que errores inadvertidos se encontraban aquí: en la "nueva" perspectiva de la "resistencia nacional" que el WSWS abrazó, junto a su tutoría de Sadr, no había lugar para el rol independiente de la clase obrera iraquí.

Es incluso más difícil sostener la noción de una "torpeza" cuando examinamos quién estaba enganchado a esta adulación de Sadr. No estamos hablando de reporteros principiantes quienes estaban siendo llevados fuera de su propia retórica. La nueva línea política sobre Sadr fue llevada adelante por dos declaraciones que llevaban el imprimatur del comité de redacción del WSWS: el primero, el 7 de abril del 2004, el Consejo editorial proclamó su apoyo a la "resistencia nacional", al siguiente día y todavía en otra declaración el consejo se salió fuera de carril para elogiar a Sadr por su

---

<sup>6</sup> Para ser enteramente preciso, North hace una sola mención a nuestra crítica de la línea del WSWS sobre Irak pero es un ejemplo característico de su deshonestidad intelectual. Él escribe: "Steiner estuvo en la conferencia nacional organizada por el Socialist Equality Party ( Partido Socialista por la Igualdad) en marzo 30 del 2003 en oposición a la guerra de Irak y Afganistán. En esa reunión él habló en apoyo de la perspectiva que yo había presentado en mi informe de apertura y no dio ninguna indicación de que estuviese en desacuerdo con las políticas o actividades del SEP" North luego añade un pie de página: " Sin embargo en MWHH,Steiner/Brenner denuncia en términos lo más vitriólicos las políticas y actividades del SEP y el CICI en relación a la guerra." Obviamente el punto aquí es acusar a Steiner de hipócrita, así no era necesario para North apuntar a la sustancia de nuestra crítica. Pero esta es una grosera evasión: fue desde abril del 2004 cuando la línea del WSWS sobre Irak se descarrila. y este es el período que documentamos detalladamente - y no vitriólicamente - en MWHH. Steiner nunca podría haber alzado su voz con preocupaciones sobre esto en una Conferencia que tuvo lugar un año completo antes que esto ocurriera. (Ver: David North, "The Frankfurt School vs. Marxism": <http://www.wsws.org/media/FrankfurtSchool.pdf>, p. 37 and n. 61.)

“sofisticación política”. North mismo reiteró este elogio a Sadr unos pocos días después en términos que convirtió al clérigo chiita en *vox populi* de Irak.<sup>7</sup>

Pocos meses después, Patrick Martin, un veterano escritor del WSWS, elogiaba a los sadristas como la “genuina expresión popular del sentimiento antiamericano y anticolonial y los comparaba a los luchadores revolucionarios norteamericanos de Concord y Lexington. Peter Schwarz, por mucho tiempo líder del SEP alemán y miembro del Consejo Editorial del WSWS, nombró a Sadr un símbolo de la resistencia iraquí, y recurriendo a un argumento dentro de la línea del revisionismo, dijo que “puesto que el pueblo iraquí ha recurrido a medios políticos e ideológicos a su disposición”, esto significaba que los marxistas tenían que aceptar esto como un hecho consumado y apoyar a los islamistas. Y debe mencionarse también la vergonzosa participación de North en un debate público en el Trinity College de Dublín en este mismo periodo, en el cual sostuvo una desenfadada postura liberal sobre la justicia internacional burguesa, una postura que indicaba la misma ruptura con la tradición troskysta evidente en la aceptación del nacionalismo burgués en Irak.

Mientras tanto en la cobertura de noticias por el WSWS en Irak, esta línea política se manifestó con un apoyo entusiasta y no crítico a Sadr. Por ejemplo cuando los sadristas tuvieron manifestaciones en Bagdad, el WSWS informó de las consignas sobre sus banderas (“Sí por el Islam, Sí por Irak. No a la ocupación, no al terrorismo.”). Y los cantos de los manifestantes (“No, no a los americanos, si, si al Islam”), sin una sola palabra de crítica. En verdad, la única crítica del WSWS fue: “Una serie de policías elevaron sus puños en señal de solidaridad.” Al momento que se ha dado cuenta de este informe (abril 11 del 2005), la llamada “torpeza” sobre Irak ha estado durando más de un año. (Y merece ser anotado que unos meses después, la “solidaridad” entre la policía y los sadristas, que el WSWS encontró tan enternecedora, se convertiría en la formación de los escuadrones de la muerte chiitas).

Podría añadir muchos más detalles – lo hicimos en más de 30 páginas en MWHH – pero es sin duda suficiente para puntualizar que esto era mucho más que una torpeza.

Mdv también afirma que esta ‘torpeza’ “más tarde corrigió” el WSWS, algo que Steiner y yo supuestamente admitimos. Esto tergiversa tanto el registro del WSWS sobre Irak como nuestra crítica. Todo lo que cambió en octubre del 2005 fue que el WSWS abandonó su abierta adulación a Sadr y esto sólo porque la maniobra política de Sadr había hecho vergonzosa e insostenible esta adulación. Lo que no cambió fue el continuo apoyo del WSWS para la perspectiva de la denominada “resistencia nacional”: de hecho, como hemos señalado, el quid de la crítica del WSWS de Sadr fue que ¡él no era suficientemente nacionalista!<sup>8</sup> Igualmente, no hubo ningún cambio en el bloqueo del WSWS de cualquier información sobre las luchas de la clase obrera iraquí y, más claramente, nunca ha habido un solo artículo que hable de una perspectiva para la creación de un partido trotskysta en Irak. Llamar a esto una ‘corrección’ es una tontería, y por supuesto nunca dijimos eso. En su lugar lo calificamos, con razón, de un “Sadrista sin Sadr”.

---

<sup>7</sup> Esta y otras referencias para el récord del WSWS pueden ser chequeadas en el capítulo 2 de MWHH, el cual contiene vínculos para todos los artículos mencionados:

[http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh\\_ch02.pdf](http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh_ch02.pdf)

<sup>8</sup> [http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh\\_ch02.pdf](http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh_ch02.pdf), p.45-6

Mdv tiene una ficha más en su favor sobre esta cuestión: en una nota de seguimiento (que añade poco de sustancia), escribe: “ Cuando ves más allá de la pareja [es decir, Steiner y de Brenner] distorsiones deliberadas y exageraciones de cobertura del WSWS ’, lo que queda son un puñado de artículos problemáticos cuyas implicaciones ideológicas – las cuales **nunca** fueron explícitamente declaradas en un documento de perspectivas del Comité Internacional como ustedes repetidamente sugieren- fueron después revisadas. ”

La referencia a nuestras “distorsiones deliberadas y exageraciones” se produce sin citar un solo ejemplo; de hecho, todo lo que Mdv dice sobre Iraq es notable por su ausencia de detalle. Pero esta observación hace una cosa evidente: Mdv tiene una forma infalible de juzgar la salud política del CI. Siempre y cuando no ha habido una explícita negación de la revolución permanente en un documento de perspectivas del CI entonces realmente no hay de qué preocuparse. Esto es como un médico que considera a un paciente saludable solo hasta cuando el paciente no se encuentra “explícitamente” muerto. Para el estándar de Mdv, los socialdemócratas alemanes permanecieron como un partido marxista décadas después de agosto de 1914 puesto que renunciaron sólo “explícitamente” al marxismo en la década de 1950 y el Partido Comunista soviético bajo Stalin fue incluso más “explícitamente” marxista y leninista aun cuando estaba asesinando a decenas de miles de comunistas en los juicios de depuración. El mismo patrón general (aunque es evidente que en no la misma escala de traición) es evidente en la historia trotskysta: Cannon del SWP y Healy del WRP habían perdido su calidad de revolucionarios mucho antes de que “explícitamente” hubieran renunciado a su patrimonio trotskysta.

La cuestión sobre principios marxistas es que ellos tienen que funcionar como una guía para la práctica. Si usted abandona esos principios en la aparición de una crisis, entonces son sin sentido, sólo vacía retórica. La guerra de Iraq fue tal crisis, una prueba de fuego política. De hecho, fue lo que el propio WSWS consideró que fue. En comentarios, que hemos citado en MWHH, el WSWS escribió: “los tiempos difíciles tienen un penoso pero saludable efecto: organizaciones e individuos son probados. Lo que es falso, sin resolver o sin principios inevitablemente se manifiesta.”<sup>9</sup> El contexto de aquí era una mordaz crítica a Noam Chomsky por el respaldo al Demócrata pro-guerra John Kerry en las elecciones del 2004 en Estados Unidos , pero el SEP apenas si podría exceptuarse de esa misma prueba: si hubo algo “ falso, sin resolver o sin principios ” fue su línea política sobre Irak, que también se revelaría por sí misma.

Y es suficiente, irónicamente, lo que ocurrió sólo dos días después del artículo sobre Chomsky, cuando la primera de las declaraciones del Consejo editorial del WSWS anuncia la “ resistencia nacional ” de los islamistas. En otras palabras, el WSWS fracasó en su propia prueba de fuego. Descartar este fracaso porque el SEP formalmente todavía apoya la revolución permanente es ser voluntariamente ciegos, y nada es más peligroso que esto en la política marxista.

## II.

---

<sup>9</sup> [http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh\\_ch02.pdf](http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh_ch02.pdf), p. 25. The WSWS article referred to is “Professor Chomsky Comes in from the cold,” Apr. 5, 2004, <http://www.wsws.org/articles/2004/apr2004/chom-a05.shtml>.

Permítanme pasar ahora a otro asunto que Mdv propone. . Él considera que es razonable – o más bien “simplemente ridículo” – nuestra crítica al SEP por su abstencionismo en relación con, entre otras cosas, las manifestaciones de masas que estallaron en México en el verano del 2006 después de que el partido gobernante robó las elecciones presidenciales. De nuevo uno es golpeado por la ausencia de cualquier detalle en los comentarios de Mdv: nos dice nada sobre la situación política mexicana y nada sobre el registro del WSWS sobre estos eventos. En cuanto a nuestra crítica, que hace lo posible para hacerla parecer “ridícula”: supuestamente estamos llamando a Bill van Auken “unilateralmente a establecer una nueva sección” en México.

Algunos hechos están en orden: el robo de las elecciones sumió a México en una crisis sin precedentes. Hubo millones de trabajadores, jóvenes y campesinos involucrados en manifestaciones de masas, incluyendo una sola de más de un millón de personas, la mayor manifestación en la historia de ese país. También hubo una ocupación masiva en la plaza principal en ciudad de México junto con docenas de otros sitios en toda la ciudad. Mientras tanto en el estado de Oaxaca, hubo un virtual estado de insurrección desencadenado por una huelga de maestros. Esta crisis duró meses en todo el verano y otoño: incluso en diciembre la situación siguió siendo tan explosiva que el nuevo Presidente, Felipe Calderón, tuvo que ingresar por la puerta trasera del Congreso mexicano para tomar su juramento del cargo.<sup>10</sup>

Seis meses antes, en su informe a una reunión de la Junta Editorial internacional de WSWS, North había insistido que “un nuevo período de agitación revolucionaria ha comenzado.” En la dirección del CICI hay un ritornelo periódico acerca de cómo sus diversas declaraciones sobre perspectivas políticas siempre están “confirmadas” por la situación objetiva. Aquí hubo una confirmación con un castigo: – una “agitación revolucionaria” en carne viva. Sin duda era legítimo examinar cómo esta ‘confirmación’ se traduciría en la intervención del partido en la lucha de clases. En otras palabras, donde las perspectivas del CI tenían sentido, ¿eran una guía significativa para la práctica o simplemente fueron palabras vacías?

Pero, para Mdv, pedir cuentas a un partido marxista como tal es “simplemente ridículo”. El SEP “es una pequeña organización al margen de la política, con recursos limitados y poco personal” y ningún partido “puede intervenir en todos los países en todo momento.” La respuesta obvia al último punto es, México en el verano, y el otoño de 2006 no era “todos los países en todo momento”. Si un partido no presta atención a una conmoción revolucionaria como esta o la trata de una manera rutinaria, entonces su reclamo de representar el patrimonio del Trotskismo significa nada más que aire caliente.

En cuanto al dinero, los gastos involucrados en el envío de un equipo periodístico del WSWS de los Estados Unidos a México serían apenas prohibitivos. Tales equipos periodísticos se enviaron a otros países, por lo que es claramente algo que el movimiento podía afrontar<sup>11</sup>. En cuanto al personal, mencionamos a Van Auken ya que

<sup>10</sup> Nuestra discusión sobre el abstencionismo del CI en México está en el capítulo inicial del MWHH: [http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh\\_ch01.pdf](http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh_ch01.pdf), pp. 20-22.

<sup>11</sup> Cabe recordar, como un ejemplo de contraste aquí, que en las profundidades de la Gran Depresión la temprana sección trotskista americana (con recursos mucho más “limitados” que los del SEP) juntó el precio de un billete de avión – un gasto exorbitante en ese momento – para enviar a James Cannon a Minneapolis para dirigir el trabajo del partido en la huelga del sindicato de camioneros de 1934. Así es cómo se comporta un movimiento revolucionario: empieza desde las necesidades objetivas de la clase

habla español, y ha sido durante muchos años el especialista en América Latina en el WSWS y también porque en el verano del 2006 fue el candidato del SEP para un asiento en el Senado por el estado de Nueva York, concursando versus ninguna otra que Hilary Clinton – todo lo cual hacía de él una obvia opción para dirigir tal intervención. La simple verdad es que la decisión de no intervenir absolutamente en México no tenía nada que ver con la falta de dinero o la mano de obra, fue una decisión política que ilustra gráficamente el abstencionismo podrido que subyace en la ‘ortodoxa’ retórica marxista del SEP.

Esto se hace aún más evidente si nos fijamos en cómo el WSWS cubrió los acontecimientos en México.

Aquí son irrelevantes las supuestas limitaciones de dinero o la mano de obra: no había nada que detuviera al WSWS de emitir una Declaración Programática sobre la crisis; de hacer historias sobre las características en el movimiento laboral de México, los partidos políticos implicados o la historia importante del Trotskismo en México; de elaborar un balance sobre la crisis una vez ésta había disminuido. Nada de esto se hizo. En su lugar se trataron los acontecimientos en México de manera completamente rutinaria– es decir, los habituales refritos de la prensa burguesa con algunas frases marxistas lanzadas al final. El toque que corona a este récord fue el hecho de que de docenas de artículos del WSWS sobre México desde julio a noviembre de 2006, ¡sólo uno fue puesto en español! Sólo un partido vergonzosamente indiferente a la clase obrera mexicana podía comportarse de esta manera.

### III

El pasado de un movimiento no es ninguna garantía de que puede mantener una perspectiva revolucionaria. Por lo tanto, cuando Mdv invoca “cuarenta años de actividad y documentadas declaraciones del Comité Internacional” para demostrar que el movimiento se opone al objetivismo, esto nos dice muy poco. Como ya he indicado, la historia del marxismo está llena de ejemplos de partidos que terminan desempeñando un papel reaccionario aunque continúan manteniendo una adhesión formal a ‘ortodoxas’ posiciones. La verdad es que sólo puede preservarse un patrimonio revolucionario mediante un desarrollo creativo. Cuando un movimiento cae de nuevo en la ‘ortodoxia’, casi siempre es un signo de una degeneración teórica y política. Y lo que finalmente sucede en tales casos es que la ‘ortodoxia’ se vuelve cada vez más selectiva, minimizando o simplemente ignorando esos aspectos del marxismo clásico que chocan con la orientación política cada vez más conservadora del movimiento.

Un ejemplo egregio de ello en el caso del CICI es cómo los **Cuadernos de Trotsky** desde 1933-35 han sido ignorados completamente por la dirección del partido en más de dos décadas desde que fueron publicados.<sup>12</sup> pero esto es sintomático de un mucho más grande ‘punto ciego’: las principales lecciones de **En Defensa del Marxismo** – la importancia central de la dialéctica en la formación de cuadros revolucionarios y la necesidad de una persistente lucha contra el pragmatismo y el empirismo –que desde hace mucho tiempo han dejado de ejercer cualquier papel en la vida del Comité Internacional. Hemos planteado este punto repetidamente en nuestra polémica, y nuestro caso es irrefutable – nada sobre la filosofía marxista en conferencias o artículos en los

---

obrero, no desde un análisis de costo / beneficio.

<sup>12</sup> Véase “Foreshadowing *In Defense of Marxism: Trotsky’s Philosophical Notebooks*”, permanent-revolution.org: [http://www.permanent-revolution.org/archives/trotsky\\_notebooks.pdf](http://www.permanent-revolution.org/archives/trotsky_notebooks.pdf).



últimos veinte años, en las escuelas del partido la palabra pragmatismo literalmente no recibe una sola mención.

North no ha dado respuesta a esta crítica: en su primera réplica a nosotros trató de eludir la cuestión alegando que no habíamos demostrado el impacto negativo en la línea política del partido, y, justo cuando hicimos eso, él ignoró nuestras críticas totalmente y recurrió a una campaña de desprestigio contra Steiner.

Inevitablemente un movimiento revolucionario que pasa por alto estas cuestiones teóricas durante décadas debe pagar un precio. Lenin acuñó la frase que sin la teoría revolucionaria no puede haber ningún movimiento revolucionario, y uno puede agregar como corolario que la teoría revolucionaria no puede desarrollarse sin la filosofía marxista. Hubo un tiempo cuando el Comité Internacional entendió esto muy bien: crucial para la lucha contra el estadounidense SWP de 1962-63 fue demostrar cómo la degeneración política de ese partido estaba conectada con el descarte de la dialéctica para venir a convertirse nada más que en un “consistente empirismo”.<sup>13</sup> y esto no fue, en ningún caso, algo excepcional: Ignorar la dialéctica por parte de los dirigentes de la Segunda Internacional, produjo una “ortodoxia” objetivista que infravaloró la importancia de la conciencia socialista y ayudó para allanar el camino para la gran traición de ese movimiento al socialismo.

Asimismo, un hito en la lucha de Trotsky en 1939-1940 contra la oposición de los pequeños burgueses Max Shachtman y James Burnham fue su clásica demostración de cómo los métodos pragmáticos conducen a una evisceración del marxismo caracterizado por, en la frase memorable de Trotsky, el “arqueamiento hacia abajo antes que lo conviertan.” El fracaso del Comité Internacional a prestar atención a estas lecciones desde hace mucho tiempo hasta ahora – en otras palabras, el abandono de una parte crucial de su propio patrimonio – ha conducido a una evacuación similar del marxismo.<sup>14</sup>

En caso del CI ha adoptado la forma de una práctica abstencionista en lugar de oportunista, pero, en relación con una perspectiva revolucionaria, estas son dos caras de la misma moneda, ya que el abstencionismo es tanto una forma de “arqueamiento hacia abajo antes de que lo conviertan” como es el oportunismo.

#### IV

Entre las manifestaciones más claras y más significativas de la evisceración del marxismo es el abandono del SEP de otra parte del patrimonio del Trotskismo – la intervención en las luchas cotidianas de la clase obrera; la lucha para poner demandas de transición como puentes a la conciencia socialista. Dedicamos un capítulo a esto en

<sup>13</sup> Y, en un paralelo interesante hasta el presente, la manifestación clave de esta apostasía filosófica del SWP fue la de la ‘adulación’ al nacionalismo pequeño burgués en un país del tercer mundo, en su caso, el castrismo en Cuba. El documento crucial del IC que demuestra la conexión entre método filosófico y oportunismo político es, **Oportunismo y empirismo**: [http://www.permanent-revolution.org/archives/opportunism\\_empiricism.pdf](http://www.permanent-revolution.org/archives/opportunism_empiricism.pdf).

Es aún una indicación más de amnesia selectiva del liderazgo del CI sobre su propia historia, que nunca volvió a poner este documento en el WSWS.

<sup>14</sup> Para una completa discusión de estos temas, véase el capítulo 4 of MWHH: [http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh\\_ch04.pdf](http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh_ch04.pdf), en particular las pp. 110-113. Como entonces escribimos: “si la dialéctica teorizante, divorciada de la historia, es vacía; el análisis histórico, divorciado de la dialéctica, es ciego.” Esto resume concisamente la mutua dependencia de la historia y la filosofía en el movimiento marxista.

MWHH, donde hemos demostrado que nunca en la historia que tiene el Comité Internacional ha venido a convertirse en tan ajeno de la clase obrera como lo es hoy. No conduce actividad sostenida en la clase obrera; no trabaja en los sindicatos; no intenta hacer mítines o dirigir a los trabajadores en luchas importantes sobre cuestiones sociales o económicas, ni incluso hace campañas para recaudar fondos entre los trabajadores.

En las raras ocasiones, cuando los trabajadores escriben al WSWS buscando asesoría acerca de las luchas dentro de sus fábricas, se les da conferencias sobre la historia de la burocracia sindical, pero ni una palabra de orientación sobre cómo realizar una lucha en defensa de sus derechos.

Se trata de un propagandismo totalmente estéril que consigue nada excepto repeler a los trabajadores.<sup>15</sup> Y así en todo pero en nombre del partido se ha abandonado un aspecto esencial de la práctica marxista – el esfuerzo de ganar y formar una sección de los trabajadores militantes como socialistas revolucionarios.

Mdv nada dice sobre esto aparte de reciclar su argumento de que el SEP es “una pequeña organización”: que igual no puede “intervenir en cada país en cada momento” (es decir, México), por lo que no puede “producir huelga exitosa tras huelga exitosa”, en lo que él probablemente significa intervenciones exitosas del partido en las huelgas. Pero nuestro argumento con North no fue sobre “éxito (sin embargo que éste está definido), ni que estábamos claramente realizando la demanda tonta que el partido debe intervenir en cada huelga. Nuestro punto fue que cuando realmente el partido ha intervenido, sus intervenciones han sido nada más que periodismo.

Nada fue demostrado con más claridad que la triste intervención del partido en la huelga de tránsito de Nueva York en diciembre del 2005. No se proporcionó un liderazgo a estos trabajadores en cualquier sentido significativo que planteara algún reto a la burocracia sindical. No fue sino hasta un día antes de la huelga que el WSWS se molestó en plantear demandas pero las demandas que plantearon no eran serias, nada más que la frase periodística en lugar de un programa alrededor del cual movilizar a los trabajadores – y cuando la huelga concluyó el WSWS rápidamente se olvidó de estos trabajadores.<sup>16</sup> Nosotros no sacamos esta huelga de un sombrero; examinamos el récord del partido en ella porque la Junta editorial del WSWS había declarado que la huelga era nada menos que “una nueva etapa en la lucha de clases”. Y sin embargo, lo que nuestro análisis ha demostrado fue una terrible brecha entre esta retórica y la práctica del partido la cual no se elevó ni siquiera a un nivel mínimo de lo que se esperaría de marxistas, menos aún para llenar los requerimientos de “una nueva etapa en la lucha de clases”.

¿Fue esta sólo otra “curiosa torpeza”? North ciertamente no lo cree así: él es muy orgulloso del récord del partido en esta huelga, y en su primera polémica dejó claro que su intención era continuar con este mismo tipo de intervenciones en el futuro. Y de hecho muy poco parece haber cambiado en el último año o dos, aparte de una actualización periodística en la cobertura de huelgas a través del uso de vídeo digital. Todavía no hay ninguna indicación de que el SEP juegue ningún papel en la

---

<sup>15</sup> Véase el capítulo 5 del MWHH: [http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh\\_ch05.pdf](http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh_ch05.pdf), pp. 118-9.

<sup>16</sup> El record del WSWS sobre la huelga de tránsito en Nueva York se examina en el capítulo 5 del MWHH: [http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh\\_ch05.pdf](http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh_ch05.pdf), pp. 120-123.

movilización de los trabajadores en defensa de sus derechos. Si usted toma, por ejemplo, el caso de la huelga de American Axle en el 2008, mientras que ésta generó una amplia cobertura, no existe indicios de que ésta condujo a cualquier relación política duradera con estos trabajadores; al contrario, tan pronto como terminó la huelga, los trabajadores de American Axle estadounidense desaparecieron del WSWS, tanto como lo hicieron los trabajadores de tránsito de Nueva York (NYC).<sup>17</sup>

Tiene que ser dicho en los términos más claros posibles: un partido que no puede establecer una relación política con los militantes de la clase obrera es un partido que en ningún caso se puede considerar una vanguardia de los trabajadores. Ser una vanguardia no es algo que un partido lo puede dar por hecho simplemente en virtud de su historia: a menos que ese patrimonio haya sido vivido y desarrollado a través de un compromiso renovado constantemente con secciones de los trabajadores en la lucha, sin esto la afirmación de que un partido es una vanguardia carece de sentido. La verdad de esto debería ser evidente para quien está familiarizado con la historia del Bolchevismo, por el trabajo de Trotsky para construir la Cuarta Internacional y las lecciones consagradas en el Programa de Transición.

Pero nada es ahora menos evidente en el SEP. Así es cómo un artículo reciente de WSWS presenta el desarrollo de la conciencia de clase:

Como un estado de ánimo revolucionario se comienza a desarrollar entre los trabajadores, intelectuales y jóvenes, se utilizan las tecnologías de internet y la comunicación para organizar su lucha; se convertirán en cada vez más conscientes de la presencia y de las intervenciones de la Web mundial Socialista y el CICI; ellos determinarán por sí solos si el CICI es el partido y el liderazgo que defiende y sirve a sus intereses de clase<sup>18</sup>

Claramente el escritor de estas observaciones no tiene concepción de cómo deben utilizarse las demandas de transición; de la persistente lucha que los marxistas tienen que realizar para movilizar a los trabajadores en lucha y tender puentes a la conciencia socialista, para establecer vínculos y la confianza entre las secciones más militantes de la clase obrera ¿Por qué debe uno preocuparse por todo cuando las condiciones objetivas y la tecnología moderna pueden hacerse cargo de todo? Es bastante simple y elegante: las condiciones objetivas crearán el requisito "el estado de ánimo revolucionario" entre los trabajadores, y una vez que empiecen a usar el internet para organizar su lucha, encontrarán el camino al WSWS. Olvidan la reflexión de Lenin acerca de que la conciencia espontánea; de los trabajadores es conciencia burguesa; olvidan los incontables casos en el siglo XX cuando los trabajadores con "estado de

---

<sup>17</sup> Desde el tiempo que la huelga terminó en Mayo la sola mención de American Axle fue cuando el candidato, Jerry White, hizo una parada de campaña en frente de la fábrica en Octubre. El informe del WSWS (3 de Octubre de 2008: <http://www.wsws.org/articles/2008/oct2008/axle-o03.shtml>) señaló que varios de los trabajadores dijeron a White que "las condiciones habían seriamente empeorado desde el final de la huelga," con un trabajador citado como diciendo, "no acaba la guerra contra los trabajadores en la planta." Y sin embargo, ni un solo informe sobre esta "guerra" nunca apareció en el WSWS. Claramente el partido no mantuvo ninguna relación con estos trabajadores después de la huelga, y tanto que la aparición de White cinco meses más tarde constituyó poco menos que para "la oportunidad de una foto".

<sup>18</sup> "Steiner, Brenner and Neo-Marxism: The Marcusean Component", WSWS, Jan. 2, 2009: <http://www.wsws.org/articles/2009/jan2009/bren-j02.shtml>.

ánimo revolucionario”no pudieron encontrar su camino al partido revolucionario: presumiblemente esto ya no sucederá más ¡porque ahora tenemos el internet!

Lo que, en otras palabras, es una versión ciberespacial de una idea muy antigua – Objetivismo: son las masas las que encuentran su camino al partido, no el partido el que tiene que encontrar un camino a las masas. Estas observaciones, debe ser señalado, provienen del final de la página 17 de la polémica contra Steiner y yo. Uno puede por lo tanto, con seguridad asumir que todo en este artículo fue revisado cuidadosamente por la Junta Editorial del WSWS, y, por lo tanto, el hecho de que ningún miembro de la Junta ha planteado una objeción a estas observaciones particulares, sólo indica cuánto este tipo de ‘Objetivismo de internet ’ constituye la opinión prevaleciente dentro del movimiento.

## V

Un punto más sobre abstencionismo: aunque Mdv descarta nuestra crítica como algo “simplemente ridículo ”, sin embargo, ofrece una confirmación inadvertida de nuestro análisis cuando afirma que el SEP ha pasado por “ un largo período de atrofia organizativa ”,de la cual sólo ahora está empezando a salir. Una obvia cuestión viene a la mente aquí : ¿cómo puede Mdv con esta opinión a la vez admitir de que el SEP básicamente es un movimiento saludable (aparte, por supuesto, de la ocasional “ torpeza curiosa ”)? Sin duda, en un partido marxista existe una conexión entre la organización y la política: la atrofia en la primera debe ser una manifestación de atrofia en la segunda, especialmente cuando “un largo período” está involucrado.

Pero Mdv sólo de paso lanza esta observación: él no es tan curioso para entender la causa de esta atrofia tanto como fue para comprender “la torpeza” del partido en Iraq. En su lugar se complace en señalar de que la atrofia misteriosa ha llegado a su fin, como lo demuestra un “sitio Web rediseñado... nueva Constitución del partido... construcción de un ala estudiantil” etc... Estos son, él nos asegura, “apenas los signos que esperaríamos ver en un líder del partido atrincherado en un oscurantismo filosófico.”

Pero nosotros nunca hablamos de “ oscurantismo filosófico ”: fue de pragmatismo y empirismo que hablamos y que vimos como subyacentes a los problemas de la CI, y estas filosofías son eminentemente ‘ realistas ’ y ‘ prácticas ’, es decir, apropiadas para superar la atrofia de organización. El único problema es, ¿superarla para qué? Mientras las causas de estos problemas queden sin examinar, entonces una ráfaga de actividades de organización bien podría ser un signo de enfermedad en lugar de la salud, una transición de un más pasivo a una más activo “ arqueamiento hacia abajo antes de que lo conviertan. ”

Después de la ruptura del SWP Americano del CI en 1963 y de sumarse a las filas de las revisionistas, también mostró muchas señales de vigor de organización y creció considerablemente, pero esto resultó ser un crecimiento canceroso que era un preludio de la libre renuncia de ese partido al Trotskismo. Todo tipo de trajes revisionistas (por ejemplo el SWP británico, el francés LCR) han logrado considerables éxitos de organización, y esto sin decir nada de los partidos estalinistas que nunca fueron más populares que durante el período del Frente Popular. Actividades de organización y el éxito demuestran nada en la política revolucionaria, todo depende del contenido político de lo que esta siendo organizado.

Una palabra sobre el ala de estudiantes del SEP, la ISSE. En su última nota, escribe Mdv: “la idea de que el SEP diseñó conscientemente su movimiento juvenil para excluir a los estudiantes de ingresos más bajos es una fantasía completa”. Sin embargo, esta fantasía, es de Mdv, no nuestra. Nunca negamos que habían estudiantes de clase obrera en colegios, aunque puntualizamos la verdad innegable que los colegios y universidades son cada vez más inaccesibles a las familias de la clase trabajadora y hasta a una buena parte de familias de clase media, una tendencia que no puede variar mucho debido a que mas bien se verá exacerbada por el actual colapso financiero mundial. Tenemos nada contra el reclutamiento de estudiantes de la Universidad, incluidos los de clase media; al contrario. Pero nuestra preocupación era que el SEP ha estado construyendo un movimiento juvenil exclusivamente con esos estudiantes.

Incluso concediendo que haya algunos estudiantes de la clase obrera en las universidades, hay más innumerables jóvenes de la clase obrera que no están en ellas – ¿por qué el SEP no realiza cualquier actividad política, entre ellos? ¿Qué hay de los jóvenes desempleados, jóvenes de la minoría de los trabajadores jóvenes dentro de los sindicatos o entre los que no están organizados? El SEP no ha hecho ningún trabajo entre estas capas de la juventud en décadas, al igual que cada vez se ha distanciado más de la clase obrera en su conjunto.

Y sin embargo, después de lo que el mismo Mdv admite , que ha habido “ un largo período de atrofia de la Organización, ” el SEP se lanza a la creación de un movimiento estudiantil en un ambiente que, no siendo exclusivamente de clase media, es sin duda predominantemente conformada por ella. Habida cuenta de todo esto, es que señalamos a la ISSE como un signo “ de la cristalización de la dominación de fuerzas de clase media dentro del partido”,<sup>19</sup> y yo veo ninguna evidencia que contradiga esta evaluación. Esta crítica no va encaminada a miembros de la ISSE, que no son responsables de la orientación cada vez más conservadora del movimiento; la culpa es totalmente del liderazgo del SEP.

Cerca del final de su Carta, Mdv intenta volcar la mesa sobre nosotros: el SEP no es culpable de abstencionismo, que Steiner y yo no estamos para intervenir en varias huelgas. Este es un argumento engañoso que ignora la diferencia evidente entre nosotros y el SEP: somos dos personas, no un partido marxista global con una larga historia y recursos considerables, incluyendo un sitio Web con un gran número de lectores. Otros partidarios del SEP han intentado volcar la mesa sobre nosotros de forma diferente, argumentando que debemos dejar de criticar al SEP e ir y construir nuestro propio movimiento. Este tipo de argumento tiene un círculo familiar: a éste muy a menudo recurren los burócratas sindicales intentando apagar la crítica que no pueden responder. Es, en mi caso, especialmente inapropiado en el contexto de una polémica al interior del movimiento marxista. Si el marxismo es una ciencia, entonces una disputa de esta seriedad va más allá de las fallas de los individuos.

Están en juego cuestiones de importancia fundamental al marxismo y a todo el proyecto de construcción de un masivo partido revolucionario de la clase obrera. Cuando una controversia ocurre dentro de una ciencia, sería absurdo que alguien sostenga que el otro lado debería detener sus críticas e ir y ‘construir su propia ciencia’. Los enfrentamientos deben continuar hasta que finalmente, la carga de las pruebas

---

<sup>19</sup> véase capítulo 11 de MWHH: [http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh\\_ch11.pdf](http://www.permanent-revolution.org/polemics/mwhh_ch11.pdf), p. 285.

*Sobre la "curiosa torpeza" del WSWS en Iraq y otros asuntos*

establezca la validez de una posición u otra. Incluso si finalmente se demuestra que la presente trayectoria fuera del trotskismo del CI no se puede revertir (y uno no debe subestimar lo que sería este golpe a la causa del socialismo revolucionario), un nuevo movimiento sólo podría ser establecido sobre la base de un tipo de crítica de fondo-al curso de desarrollo teórico y político del CI y al que Steiner y yo hemos estado tratando de llevar a cabo.