

Documentos del “Primer Congreso Nacional regular” del SEP: Distorsión de la historia del Comité Internacional

El sitio Web mundial Socialista (WSWS) publicó, el 30 de agosto de 2010, una resolución del que llamó el "primer Congreso Nacional regular" del Partido Socialista de la igualdad, SEP, celebrado en agosto de este año en Ann Arbor, Michigan. La calidad extraña de esta resolución sólo es acentuada por la incongruencia de describir un movimiento que ha estado funcionando como el Partido Socialista de Igualdad durante 15 años como tener su "primer Congreso Nacional regular". Presumiblemente, esta designación está destinada a distinguir esta convocatoria del Congreso, de la de los "fundacionales" del SEP que tuvieron lugar en 2008 o en 1995, dependiendo de qué último pronunciamiento del WSWS se haya leído. ¹

La resolución que informó en esta Conferencia, *Twenty-Five Years Since the Split with the Workers Revolutionary Party, (Veinte y cinco años desde la ruptura con el Partido Revolucionario de los Trabajadores)*, ² fue, como de costumbre, adoptada "por unanimidad", siguiendo un patrón que hemos llegado a esperar de los congresos del SEP. Les comentamos sobre este fenómeno anteriormente en la conclusión de mi serie *The Downward Spiral of the International Committee of the Fourth International, (Espiral Descendente del Comité Internacional de la Cuarta Internacional-* existe versión en español), donde he tomado nota de, El WSWS rutinariamente informa que se adoptan resoluciones por "aclamación". No se ha producido ninguna oposición interna en muchos años dentro de las secciones del CI. Esto no es porque la perspectiva de los dirigentes es tan claramente correcta y más allá de la crítica. Es porque una atmósfera de hostilidad extrema a cualquier cuestionamiento de la dirección se ha cultivado durante muchos años.

También he tomado nota en la misma serie que la tradición de la presentación de informes con voto unánime después de una votación unánime de un Congreso del partido es lo que tiene más en común con el estalinismo que con el Trotskismo,

...los periodistas del WSWS toman como una cuestión de orgullo en lugar de vergüenza el voto unánime de un informe después de la votación unánime sobre sus diversas resoluciones. ³

Por supuesto no esperaba que tal práctica profundamente arraigada pueda cambiar simplemente porque yo señalé el elefante en la sala. Sin embargo, es triste ver que lo que fue una vez una organización trotskista continúa alegremente a lo largo de su camino, feliz, como nunca completamente ajena a su alienación de las tradiciones del trotskismo. Pero otra vez uno podría haber dicho lo mismo sobre el liderazgo del Partido Revolucionario de los Trabajadores en la década de 1970 y 1980.

Y esto nos lleva a la sustancia de la declaración sobre la ruptura con Healy aprobada por este Congreso. Después de proporcionar un breve resumen de la evolución del Comité Internacional desde su fundación en 1953, la resolución caracteriza el período previo a la separación con Healy en las siguientes palabras:

¹ Para nuestros comentarios sobre el “Congreso de Fundación” del SEP en el 2008 Véase, “A Comment on the Founding Congress of the SEP”, http://forum.permanent-revolution.org/search/label/founding_congress

² <http://www.wsws.org/articles/2010/aug2010/res2-a30.shtml>

³ Alex Steiner, *Espiral Descendente del Comité Internacional de la Cuarta Internacional: Conclusión*, http://permanent-revolution.org/polemics/downward_spiral_ch08_es.pdf .

Como había perseguido este camino, el Partido Revolucionario de los Trabajadores encontró oposición firme de la *Workers League* (Liga de los trabajadores), precursora del Partido Socialista de la Igualdad, en los Estados Unidos. Los trotskistas estadounidenses habían estado desarrollándose en una trayectoria opuesta. A lo largo de la década de 1970, la Liga de los Trabajadores había colocado la asimilación de las experiencias históricas del movimiento trotskista, especialmente la lucha contra el revisionismo de Pablo-Mandel, en el centro de su trabajo, por lo que llevó a cabo un decidido giro a la clase obrera.

Mantener que el "Partido Revolucionario de los Trabajadores había encontrado oposición firme de la Liga de los Trabajadores" y que esta última "había estado desarrollándose en una dirección opuesta al Partido Revolucionario de los Trabajadores" a lo largo de la década de 1970, es un patente disparate. Esto no es historia sino mitología. Una buena parte de la década de 1970 yo era miembro de la Comisión Nacional de la Liga de los Trabajadores y de su Comité Político, así como un participante en los congresos internacionales del Comité Internacional y puedo responder por el hecho de que no hubo tal oposición a Healy desde dentro del liderazgo de la organización hasta el momento que la dejé en 1978.⁴ Quien era un miembro del movimiento durante este período sabe esto muy bien, especialmente David North, quien había sido el Secretario Nacional de la Liga de Trabajadores desde 1975.

Lo que realmente ocurrió fue que el Comité Internacional, teniendo como corrector de texto a Healy y el liderazgo del WRP, se convirtió en cada vez más desorientado durante este período, conduciendo al final a una gran traición a los principios fundamentales del marxismo. La Liga de los Trabajadores compartió esa desorientación. Ya he comentado sobre este tema previamente en la serie de *La Espiral Descendente*. En el capítulo tres de esa serie revisé las afirmaciones anteriores de North de haber estado batallando constantemente con Healy. Señalé que mientras que North merece créditos por salir contra Healy en 1982, él, durante los años ha exagerado su propio papel y proporcionó una falsa narrativa de la historia de la Liga de los Trabajadores en este período, eximiendo a esta última de cualquier responsabilidad por la degeneración del Comité Internacional - como si la Liga de los Trabajadores tuviera alguna exención especial de la crisis que enfrentó el movimiento internacional. Escribí,

North ha construido un pseudo-historia de la Liga de los Trabajadores en el período comprendido entre 1975-1982, en el cual la degeneración del Comité Internacional no afectó a la Liga de los Trabajadores, y que, de hecho, la Liga de los Trabajadores y North específicamente estaban batallando contra " la Práctica de la cognición de Healy". Pero ese no es el caso. Incluso por propia admisión de North, él no desafió la perversión de Healy de la dialéctica hasta 1982, pero ya había estado bien arraigada en el periodo 1975-1982.

Aunque es un tema que debería ser, por propios derechos, el tema de un ensayo separado, es importante tener en cuenta que una nueva generación está siendo entrenada sobre la base de esta pseudo-historia. La versión de North de esta historia se ha consagrado en uno de los principales documentos que emana del Congreso fundacional del SEP, *The Historical and International Foundations of the Socialist Equality Party*. (Las Históricas e internacionales fundaciones del Partido Socialista de la igualdad.)

⁴ Para estar seguros, hubo unos pocos individuos y uno o dos pequeños grupos que expresaron algunas diferencias con el liderazgo en este período. En su mayor parte estas personas iban en una dirección centrista como dispuestos a abandonar el movimiento. Pero algunos de ellos por lo menos fueron expresando, aunque en una manera confusa, su oposición a la desorientación creciente del Comité Internacional. Todas estas expresiones de disensión se encontraron con la hostilidad manifiesta del liderazgo de la Liga de los Trabajadores. Entre aquellos que rompieron con el movimiento en este periodo estuvo un pequeño grupo de la costa oeste que se sumaron a la tendencia de Thornett en el Reino Unido. Sin excepción todos estos individuos y grupos dimitieron o fueron expulsados de la organización poco después de expresar sus diferencias. Y ninguno de ellos produjo una crítica sostenida y amplia de la dirección del CI en este período.

Esta crónica oficial de la historia del SEP y el Comité Internacional incluye lagunas lo suficientemente grandes como para conducir un camión a través de ellas, especialmente en relación con el período comprendido entre 1975-1982. Por ejemplo allí no hay siquiera una sola referencia a cualquiera de los congresos mundiales del Comité Internacional distinta de su Tercer Congreso en 1966... no hay una palabra de análisis de cualquiera de los documentos de perspectivas producidos por estos congresos. Se trata de una omisión curiosa procedente de un movimiento que se enorgullece de su "ciencia de las perspectivas".⁵

Más tarde, me proporcionó un ejemplo impactante de la culpabilidad de la Liga de los Trabajadores en algunas de las peores atrocidades cometidas por Healy en este período, en este caso convertirse en animadores del gobierno iraní, liderado entonces por el ayatola Jomeini, en su persecución de los socialistas. Tomando nota de la desorientación de la Liga de los Trabajadores en este período, escribí,

Pero esa desorientación era muy real y desde hace mucho tiempo como lo demuestra el siguiente panegírico a los mulas reaccionarios de la Revolución iraní de 1979 que se podía encontrar en las páginas del periódico de la Liga de los Trabajadores, *El Boletín*. En un artículo titulado, *Los Agentes revisionistas de Carter, enemigos de la Revolución iraní*, publicado el 16 de noviembre 1979 y escrito por Barry Grey - entonces como ahora un camarada de la dirección -, el texto ataca al Partido Socialista Obrero de los EEUU. Y a otros equipos revisionistas de la derecha, que les acusa de no ser lo suficientemente serviles hacia la dirección de la Revolución iraní.

... El autor pasa a saludar la prisión, bajo cargos de traición a la patria, de las 14 personas afiliadas a una organización hermana del Partido Socialista de los Trabajadores (SWP) en Irán:

"Fue precisamente por apoyar y participar en tales intrigas contrarrevolucionarias que 14 miembros de la organización del SWP en Irán, la HKS, han sido encarcelados en virtud de cargos de traición a la patria".

El autor acepta acriticamente el complot contra los opositores de izquierda de los mulas por parte del régimen de Jomeini y no sólo no llama a exigir su liberación, sino que, con entusiasmo, se hace eco de la estructura de cargos contra ellos, la de "participar en intrigas contrarrevolucionarias". No es necesario buscar mucho más para puntualizar que el período en cuestión, 1975-1982, fue uno de profunda transformación política y desorientación teórica en el Comité Internacional y de que de esta desorientación política no salió la Workers League (Liga de los Trabajadores) sin cicatrices.

Tal vez el autor de esa pieza ahora se arrepiente de su papel al servicio de la propaganda de un reaccionario régimen nacionalista burgués.⁶ Pero los miembros más jóvenes del Partido Socialista por la Igualdad nunca lo sabrán ya que el liderazgo del SEP ha decidido encubrir este período innoble de su propia historia en lugar de enfrentarse a su verdad.

La reciente resolución del Congreso de septiembre continúa este ejercicio de reescritura de la historia del movimiento, e incluso va tan lejos como para darle un nuevo giro al incluir el papel singular que desempeña David North. El documento declara,

A partir de 1982, esta oposición se expresó explícitamente en una crítica cabal desarrollada por el camarada David North, entonces el secretario nacional de la Liga, de los

⁵ Alex Steiner, *La Espiral Descendente del Comité Internacional de la Cuarta Internacional* Capítulo 3, Confeccionando una campaña de desprestigio: North distorsiona la historia de la Liga Obrera/SEP, http://permanent-revolution.org/polemics/downward_spiral_ch03_es.pdf.

⁶ En la serie *La Espiral Descendente* también he tomado nota de que ha habido un retorno, en forma más leve por cierto, de algunos de los respaldos para el régimen burgués en Irán que vimos hace 30 años. *La Espiral Descendente: Conclusión*, http://permanent-revolution.org/polemics/downward_spiral_ch08_es.pdf, n. 11.

Trabajadores, de las desviaciones teóricas y políticas del WRP. North expuso el abandono del WRP de la teoría de la revolución permanente y su adaptación al nacionalismo burgués conforme a las líneas paralelas a la degeneración del movimiento pablista. También analizó la relación entre el oportunismo político del WRP y la distorsión idealista subjetiva de Healy de la filosofía materialista desarrollada por Marx y Engels. Esta degeneración teórica era parte de un ataque más amplio contra el marxismo, y especialmente contra el materialismo histórico, llevado a cabo bajo la influencia de la Escuela de Frankfurt y el llamado "marxismo occidental".

Como he dicho, North merece el crédito por haber salido en contra de Healy en 1982. Sin embargo el registro no respalda la afirmación de que la oposición de North a Healy fue consistente o "a fondo". Lo que sí sabemos es que North salió con su crítica de Healy un poco después de que lo presentaran Mike Banda y Cliff Slaughter, quienes habían apoyado inicialmente a North y luego lo enfrentaron denunciaron. Por lo que sabemos, North continuó sus críticas contra Healy y la dirección política del Comité Internacional exclusivamente en privado, a partir de entonces, con otros miembros destacados de la Liga de los Trabajadores. El registro publicado indica que sólo cuatro documentos escritos por North entre 1982 y 1985 fueron críticas a Healy, dos de los cuales consisten en la correspondencia privada de North con Banda y Slaughter.⁷ Además de la crítica inicial de North a Healy en 1982, *A Contribution to a Critique of G. Healy's "Studies in Dialectical Materialism (Una Contribución a una crítica de G. Healy "Estudios en materialismo dialéctico)* el otro importante documento que North escribió en esta época cuando se dirigió a la degeneración del CI fue el informe político que pronunció ante el Comité Internacional del 11 de febrero 1984. Este último documento contiene una crítica fulminante de la capitulación del WRP a los regímenes nacionalistas burgueses en el Oriente Medio. Sin embargo, ese documento también se retiró después de que Healy amenazó con romper relaciones con la Liga de los Trabajadores. Después de eso no hubo más documentos de North hasta la ruptura con Healy en la última parte de 1985. Y no hay datos acerca de cualquier oposición antes de 1982.

Sería un error muy crítico de este registro decir que la lucha contra Healy se realizó demasiado tarde y que no fue muy consistente, dadas las difíciles condiciones que North o cualquier persona enfrentaban al levantar cualquier oposición en el Comité Internacional. Pero es igualmente erróneo pintar la imagen del papel de North en la lucha contra Healy como más consistente de lo que realmente fue. También sabemos que la crítica de North a Healy no fue la única que emergió desde dentro del Comité Internacional.⁸

Y, mientras que North merece crédito por tratar de conectar el oportunismo de Healy a su carnicería de la dialéctica, los esfuerzos de North en esta dirección fueron de carácter muy preliminar a pesar de que siguen siendo importantes históricamente. Desafortunadamente North nunca volvió al tema de la dialéctica (algo que en repetidas ocasiones le insté a hacerlo) una vez que la división con Healy se consumó. Desde entonces North en los últimos años cultivó una imagen de él mismo como que hubiera llevado adelante exitosamente la lucha contra Healy como resultado de su maestría en el materialismo dialéctico. Se trata de una distorsión del registro histórico, y tan bien que ha sido empleada como una máscara para ocultar el hecho de que North abandonó cualquier estudio de la dialéctica tras la ruptura con Healy. A pesar de que se requiere el más alto desarrollo de la teoría

⁷ Todos estos documentos fueron subsecuentemente publicados después de la ruptura con Healy. Están disponibles en internet. **The ICFI Defends Trotskyism: 1982 -1986, Documents of the Struggle against the WRP Renegades, Fourth International: A Journal of International Marxism. Volume 13. Number 2. Autumn 1986,** http://www.wsws.org/IML/fi_vol13_no2/fi_vol13_no2_full.shtml

⁸ Hubo una importante crítica escrita por los dirigentes de la sección Sri Lanka del CI. También hubo críticas a Healy escrita por individuos en el WRP a pesar de que sus críticas fueron sofocadas invariablemente por el control burocrático de Healy de la organización. Además, David Bruce en 1985, miembro del WRP, fue autor de una crítica filosófica a Healy, completamente independientemente de la de North, puesto que Bruce nunca había visto la crítica de North en ese tiempo.

marxista para construir un movimiento revolucionario, no se requería ninguna gran perspicacia teórica para reconocer la postración del WRP a los regímenes reaccionarios de Saddam Hussein, el ayatolá Jomeini y Muamar Gadafi en la década de 1970 y 1980. Esto era muy obvio para cualquier persona que miraba una copia de la prensa del WRP o la Liga de Trabajadores en los años entre 1975 y 1985.⁹

El documento del SEP termina con una explicación de los logros positivos obtenidos por el Comité Internacional como resultado de la División de 1985/1986. En este punto el idioma de análisis político da paso a la jerga de un partido de fútbol. Se nos dice que,

La negativa de Healy para discutir las graves críticas teóricas y políticas de este giro para volver al Pablismo planteadas por la Liga de los Trabajadores entre octubre de 1982 y febrero de 1984, excluyó la posibilidad de superar los grandes problemas políticos dentro del WRP. Esto establece el escenario de la crisis institucional que estalló dentro de la sección británica en el verano de 1985. En esta situación, la crítica que había sido desarrollada por North durante los tres años anteriores ganó rápidamente el apoyo en el Comité Internacional y se convirtió en la base de una cristalización de una nueva mayoría trotskista en el Comité de la Internacional, que colocó a los oportunistas en el liderazgo del WRP a la defensiva.

Considerando que la separación con Healy y posteriormente del WRP fue históricamente necesaria, esta representación triunfalista de que la crítica de North, "rápidamente ganando apoyo" conduce a una "nueva mayoría trotskista" que coloca el liderazgo del WRP "a la defensiva" pierde un elemento importante de la ruptura, a saber, la desintegración de la organización más grande y más importante dentro del Comité Internacional. Para estar seguros Mike Banda y Cliff Slaughter desempeñaron un papel despreciable en los eventos de 1985, pero hubo cientos de miembros del Partido Revolucionario de los Trabajadores, quienes habían dedicado su vida a la causa del socialismo y todavía estaban con la esperanza de construir el movimiento revolucionario en el Reino Unido. La crítica del North nunca llegó a ellos. Por supuesto no fue culpa de North. El aislamiento de las bases y militantes del WRP del Comité Internacional hizo imposible llegar a algo más que un pequeño puñado de sus miembros. Pero parece un poco impropio celebrar el triunfo de la "nueva mayoría trotskista" sin reconocer al menos el serio revés representado por la pérdida de la sección más grande y más experimentada del CI.

Por último, para concluir mis comentarios sobre este documento, no puedo sino que observar el intento gratuito para vincular la carnicería de Healy de la dialéctica a la influencia de la escuela de Frankfurt en la siguiente declaración,

Esta degeneración teórica [de Healy] fue una parte de un ataque más amplio contra el marxismo y especialmente el materialismo histórico, llevado a cabo bajo la influencia de la escuela de Frankfurt y el llamado "Marxismo occidental".

El empleo de las palabras de la comadreja "una parte" no puede ocultar el hecho de que el documento está reclamando un vínculo entre la degeneración teórica de Healy y la Escuela de Fráncfort. De lo contrario ¿por qué molestarse en lanzar la referencia a la Escuela de Frankfurt en primer lugar? Muchas otras cosas eran "una parte" con la degeneración de Healy, incluyendo el nacimiento de la computadora personal y el eclipse solar ocasional. Este no es el lugar para discutir la llamada "práctica de Healy de la cognición", su propia y única bastardización de la dialéctica, salvo para decir que tenía absolutamente nada que ver con el "Marxismo occidental" o la Escuela de Fráncfort. Ni esta conexión nunca anteriormente ha sido descubierta, por North o en cualquiera de los documentos del Comité Internacional. En años anteriores North fue capaz de proporcionar una evaluación más precisa de la "Práctica de Healy de la cognición". Por ejemplo, escribió en 1984,

⁹ Para las pruebas me refiero nuevamente al capítulo 3 de La Espiral Descendente, http://permanent-revolution.org/polemics/downward_spiral_ch03_es.pdf

Esta[versión de Healy de la dialéctica] tiene raíces teóricas definitivas — un método empírico revestido con fraseología hegeliana — pero que tiene absolutamente nada que ver con el marxismo. La glorificación de la percepción sensorial y el rechazo del materialismo histórico.¹⁰

Pero todo esto fue escrita antes que North y otros líderes del Comité Internacional descubrieran que el "Marxismo occidental" y la Escuela de Frankfurt son la causa última de todos los problemas ideológicos que enfrenta el movimiento marxista. (David Walsh ha extendido esto a la esfera del arte, alegando que la influencia de Marcuse ha obstaculizado seriamente el arte contemporáneo.) He comentado anteriormente sobre el polémico uso de "Marxismo occidental" y la Escuela de Frankfurt como una especie de saco de boxeo de múltiple uso en los diversos escritos del Comité Internacional.¹¹ Que este enfoque tan anodino a una discusión sobre la ideología tenga que ver con el materialismo histórico es algo que nadie adivina. Pero si recordamos que los escritos polémicos del Comité Internacional simplemente no se pueden leer de una manera sencilla, sino que deben interpretarse en el contexto de sus otras polémicas, la razón para la introducción de "Marxismo occidental" y la Escuela de Frankfurt se convierte en clara. Desde hace varios años North y los dirigentes del Comité Internacional han intentado marcar a Frank Brenner y yo mismo como campeones del "Marxismo occidental" y la Escuela de Fráncfort. Yo, de hecho, fui objeto de una campaña de desprestigio, en tres partes, lanzada por David North en 2008, titulada, *La Escuela de Frankfurt vs marxismo: la Odisea política e intelectual de Alex Steiner*.¹² Mi extensa respuesta a esta serie y otros relacionados con este material, fue publicada en la serie *Espiral Descendente* hace varios meses.¹³ En lugar de una respuesta a *Espiral Descendente* todo lo que hemos visto que emana de las páginas del WSWS son calumnias veladas. Este intento de conectar subrepticamente la crítica al CI. Escrita por Frank Brenner y yo a la carnicería de Healy de la dialéctica, es otro indicio de que los dirigentes del Comité Internacional son incapaces de un verdadero debate. Que ese documento fue aceptado por unanimidad por el "primer Congreso regular Nacional" del Partido Socialista de la Igualdad habla volúmenes no sólo sobre el liderazgo del CI, sino que pone de relieve el hecho de que toda una generación de nuevos cuadros está siendo entrenada en métodos muy en desacuerdo con las tradiciones del marxismo y el movimiento trotskista.

Alex Steiner, Sept. 11, 2010

¹⁰ How the Workers Revolutionary Party Betrayed Trotskyism: 1973 – 1985, Statement of the International Committee of the Fourth International, Fourth International: A Journal of International Marxism, Volume 13, Number 1, Summer 1986 http://www.wsws.org/IML/fi_vol13_no1/fi_vol13_no1_full.shtml

¹¹ En la más reciente ocasión fue en el Capítulo 1 de la serie *La Espiral Descendente*. http://permanent-revolution.org/polemics/downward_spiral_ch01_es.pdf

¹² <http://www.wsws.org/media/FrankfurtSchool.pdf>

¹³ Véase <http://permanent-revolution.org> página principal para los vínculos a todos los capítulos de *Espiral Descendente*.