

Capítulo 2

Confeccionando una campaña de desprestigio: falsificación de mi historia

Mi correspondencia e interacción con David North

North lanza en serio la campaña de desprestigio contra mí en la parte II de su serie *La Odisea*.¹ No responderé en especie a la exhumación deshonesto que hace North de mi vida personal. No tengo ningún interés en los pequeños detalles de la vida personal de North. Baste decir que tanto North como yo venimos de un fondo de clase media al movimiento trotskista aproximadamente al mismo tiempo y en circunstancias similares. Fuimos ambos estudiantes inspirados por el movimiento contra la guerra. Mientras que yo estaba inicialmente influenciado por el radicalismo de la nueva izquierda, North provenía de un entorno estudiantil liberal. Debo añadir que la familia de North estaba muy por encima de la mía en la escala económica de la sociedad burguesa. Aunque en el léxico común estábamos ambos etiquetados como de "clase media" -un término inventado por la sociología burguesa para eliminar las diferencias con una rúbrica homogeneizada, mi familia en realidad estaba bordeando al filo de la pobreza, mientras que la de North fue bastante cómoda. No creo que este origen en sí tenga cualquier importancia particular. Lo que importa es cómo cada uno de nosotros ha desarrollado nuestros puntos de partida diferentes.

He decidido responder directamente al relato distorsionado de North sobre mi vida e historia personal en el movimiento únicamente con el fin de establecer el récord correcto y eliminar los obstáculos que North ha lanzado con esta campaña de desprestigio, para una clarificación teórica. Respondo también a los daños que North ha intentado infligir en mi vida personal, profesional y política. Soy consciente de que no importa cuán minuciosamente exponga las mentiras que han diseminado North y sus operarios en Internet, algún vestigio de sus cargos contra mí persistirá. Esa es la naturaleza de una campaña de desprestigio político. Hace un daño duradero mucho después de que han sido refutadas las acusaciones falsas. Hay personas bien intencionadas que hasta el día de hoy todavía creen algunas de las mentiras que difundieron los estalinistas contra Trotski. Todo lo que puedo hacer es decir la verdad con la firme convicción de que la razón de hecho gobierna el proceso histórico y al final todo lo falso quedará al descubierto.

En la revisión de una carrera de actividad políticamente consciente que abarca casi cuarenta años, no dudo que he realizado una serie de errores. A diferencia de North, que nunca ha reconocido un solo error en su carrera, no hago ninguna reivindicación de infalibilidad. Y, para ser honesto, ¿quién entre los líderes del Comité Internacional no ha sido culpable de haber hecho malas decisiones en un momento u otro, ya sea en materia personal o política? Uno de los aspectos más insidiosos de una campaña de desprestigio es que emplea los errores cometidos en el pasado, tanto reales como falsos, con el fin de encubrir cuestiones de fondo

¹ <http://wsws.org/articles/2008/oct2008/fran-o23.shtml>

que se están planteando en el presente. Estas técnicas se han convertido en rutina en la política burguesa, la campaña de "Swift Boat" contra John Kerry en la campaña de elección presidencial de 2004 o la de "Birther" contra Obama son sólo dos ejemplos recientes.

Y hay una larga historia de la utilización del desprestigio contra los opositores políticos en el movimiento socialista, incluyendo aquella en contra del mismo Marx. Marx interrumpió su trabajo teórico para escribir una larga respuesta a una campaña de desprestigio en su obra, de un tal Herr Vogt. Lenin fue objeto de numerosas campañas de difamación, entre las más conocidas aquella de que fue un agente de Alemania cuando regresó a Rusia en un tren sellado que atravesó el territorio alemán. Y Trotsky fue por supuesto el objetivo de la campaña de desprestigio más grande en la historia. Que North deba utilizar el buen nombre del Trotskismo para lanzar una campaña de desprestigio contra mí, es el aspecto más repugnante de este lamentable episodio. Es un signo inconfundible de su degeneración como un líder revolucionario. En respuesta a esta difamación, quiero citar algunas secciones cruciales de la parte II y seguiré con mis comentarios.

North:

En el otoño de 1978, cuando la Workers League (Liga de Trabajadores) estaba en las etapas finales de trasladar su sede política desde Nueva York a Detroit, Alex Steiner abandonó el partido sin ninguna explicación.

Realmente proporcioné a North una explicación en el momento de mi partida, pero él o no lo recuerda o decide no revelarla. Mis razones para abandonar fueron una combinación personal y política. Mi vida personal se encontraba en un punto bajo en ese momento y esto coincidió con una desorientación política profunda en el seno del Comité Internacional, una desorientación que me afectó, así como a muchos otros miembros del movimiento. Hablaré de esto con más detalle cuando conteste a la discusión de North sobre mi solicitud a unirme al movimiento en 1999, pero la afirmación de North que el movimiento en 1978 estaba esencialmente sano y que yo simplemente estaba exhibiendo el "pesimismo y la desmoralización de una capa amplia de intelectuales radicales pequeños burgueses" no tiene ningún fundamento de hecho.

North:

Steiner había previamente renunciado al movimiento en 1973, durante una crisis política en la Liga de los Trabajadores que culminó con la dimisión de su Secretario Nacional, Tim Wohlforth. Steiner regresó al Partido en el verano de 1974. Pero su segunda salida en 1978 llevó su carrera en el movimiento revolucionario a su fin. En su último debate conmigo antes de su partida, Steiner dijo, "La vida es muy sombría". A menudo he recordado estas palabras, porque ellas articulan no simplemente la separación personal de un individuo, sino también el pesimismo y la desmoralización de la capa más amplia de intelectuales radicales pequeños burgueses.

Lleva repitiendo que la razón de que hoy no soy miembro del Partido Socialista por la Igualdad es que North rechazó mi solicitud de adhesión en 1999 y nunca ofreció una explicación. Además, a pesar de la voluntad de North de verme retirado de la política revolucionaria, mi exclusión de la militancia no marcó el final de mis contribuciones al marxismo.

Para la obsesión de North con mis palabras de partida hace 30 años, esto requiere algún contexto histórico. Aparte de mis circunstancias personales en el momento, Nueva York, en los últimos años de la década del setenta fue de hecho un lugar bastante sombrío. Poseía

poco parecido a la Meca turística en que se ha convertido hoy . Nueva York estaba en ese momento esencialmente en bancarrota y sus finanzas fueron supervisadas por una Junta de Control financiero dominada por miembros de Wall Street, que insistió en que los servicios sociales ,y la infraestructura básica incluso, tenían que ser cortados hasta el hueso para que puedan equilibrarse los libros de la ciudad de Nueva York. Este Consejo Regulador esencialmente funcionó en Nueva York mientras que sus oficiales elegidos eran poco más que sus portadores de agua. Se suspendió los acuerdos existentes con los sindicatos de la ciudad y se impusieron recortes salariales, despidos y se destrozó el sistema de pensiones. Impusieron recortes de presupuesto masivo sobre servicios de la ciudad que tuvieron un efecto devastador en la salud, la educación, la vivienda, tránsito masivo y la vida cultural de la ciudad. Además la economía como un todo estaba en un estado profundo de recesión causando desempleo masivo, sobre todo entre los jóvenes. Esto tuvo una influencia directa en el enorme aumento en las estadísticas de la delincuencia y la falta de hogar que era endémica en la Nueva York a finales de los años de 1970. Este también fue el período de la quema masiva de viviendas de la clase obrera y clase media como resultado de negligencia e incendio malicioso que dio al entorno de Nueva York la reputación de ser un nuevo "Fuerte Apache" . (Detroit, donde el partido estaba planeando trasladar su planta de impresión y la sede central, estaba, en cualquier caso, en peor forma que Nueva York). Además, la ola de militancia laboral que los trabajadores de Nueva York habían exhibido en la primera parte de esa década había sido sistemáticamente estrangulada por la burocracia sindical hasta tal punto que hubo apenas cualquier protesta obrera organizada a las visitas depredadoras de la Junta de Control Financiero a Nueva York .

Agregado a este contexto general, la situación en la vida interna del movimiento era en ese momento no muy buena. La desorientación política que estaba agarrando al Comité Internacional, de la cual el mismo North lo ha documentado en *Trotskyism Betrayed* (*Trotskyismo Traicionado*), no dejó intacto al movimiento estadounidense. (Veremos más tarde, cuando analizo mi aplicación a unirme al movimiento en 1999, que North se niega a reconocer que la Workers League (Liga de Trabajadores) se vio afectada por esta desorientación.)

Habida cuenta de este contexto, por lo tanto, es algo extraño que de todas las conversaciones que tuve con North durante años, mi declaración de que "la vida es sombría" es la que elige para recordar más vívidamente después de 30 años. De hecho, uno pregunta qué clase de mundo estaba viviendo North para que él pueda encontrar esta declaración tan sorprendente. Uno no tiene que ser un "intelectual radical pequeño burgués" para experimentar, dadas tales circunstancias, sentimientos de abatimiento . Uno se sorprendería lo que habría hecho North de colaborador cercano de Trotsky, cuando Adolph Joffe, que sufría de depresión, se suicidó después de que Trotsky fue exiliado de la Unión Soviética. Por supuesto nadie está presentando a Joffe como un ejemplo a seguir, pero sólo puede uno estremecerse ante la perspectiva de alguien como North acusando severamente a Joffe de estar en el hueco de la "desmoralización en el más amplio ambiente de intelectuales radicales pequeño burgueses".

Volviendo a North:

Sin embargo, la capacidad intelectual de Steiner fue socavada por su extrema volatilidad emocional, susceptibilidad y desaliento cuando se enfrenta con problemas, y visión pesimista de la vida.

Aquí es donde North trata de construir su caso, de que soy "emocionalmente inestable" así como sujeto a "desaliento" y que sustento una "visión pesimista de la vida". Fácilmente admito que tengo emociones y que he estado desalentado en algunos períodos de mi vida. Sólo me pregunto qué tipo de gente piensa que es un atributo positivo el nunca admitir que usted se ha desalentado. Pero yo no sufro de "extrema volatilidad emocional" como North dice, y mi propensión a desalentarme es probablemente considerablemente inferior a la de la mayoría de las personas. Es interesante que la única prueba que North aduce en su estreno como psicoanalista amateur es mi declaración de que "la vida es sombría".

En el universo de North, cualquier admisión de tener emociones, y ocasionalmente sentirse desalentado, es considerado sospechoso. Esto tiene sus raíces en una noción estereotipada que North acepta del bolchevique ideal. En este reino legendario se considera un signo de debilidad para un miembro de un movimiento revolucionario admitir que él o ella tienen realmente emociones.

Pero los miembros de un movimiento revolucionario no son menos humanos que nadie y comparten toda la gama de fragilidades humanas con sus vecinos que no son del partido y con sus compañeros. Lo que distingue a los revolucionarios marxistas no es que sean inmunes a las debilidades que afligen a todos los demás, sino que se comprometen a la causa de la revolución proletaria guiados por la teoría marxista y luchan por alcanzar ese fin al máximo de su capacidad.

Podrían decirse más acerca de esta noción del 'Bolchevique ideal'. La aparición de este estereotipo fue realmente un síntoma de la degeneración burocrática del partido bolchevique bajo Stalin. Antes de eso, la resistencia revolucionaria surgió de la lucha ideológica para lograr claridad política. La mayoría de la burocracia se sentía atemorizada por ese tipo de lucha, mas bien convirtió la resistencia revolucionaria en un Fetiche, desprovisto de cualquier contenido más allá de una lealtad ciega a la dirección del partido. En una escala mucho menor, un patrón similar de degeneración puede verse en la historia del trotskismo. Gerry Healy, en sus mejores días, a veces puntualizaría que el declive del SWP (Partido Socialista de los Trabajadores) estadounidense, al debatir sobre cómo Cannon había llegado a desarrollar una visión del liderazgo del partido en términos de 'hombres duros': los mejores líderes eran aquellos que eran 'duros' en términos de su firmeza en la defensa de los principios trotskistas, mientras que aquellos que no eran firmes en estos principios eran personas más suaves o débiles. El punto de Healy fue que se trataba de una concepción equivocada que fue sintomática en la medida que el liderazgo del SWP no había tomado la lección fundamental de *En Defensa del Marxismo* a corazón: ser un revolucionario no es un rasgo del carácter sino una función de la formación teórica y la experiencia política. Una dureza superficial cuenta como nada en comparación con una conexión a tierra en filosofía marxista y materialismo histórico. No es sorprendente, pues, que North, que también ha vuelto la espalda a la lección fundamental de *En Defensa del Marxismo*, termina contabilizando las diferencias políticas de una manera no muy diferente de Cannon: el problema subyacente con Steiner es su "volatilidad emocional", en otras palabras, no es suficientemente estricto.

Pero también hay un propósito polémico obvio que sirve para la presentación de North de esta "prueba" de mi volatilidad emocional - para desplazar la atención de los argumentos sustantivos presentados por Brenner y yo en nuestras polémicas y tratar de marginarnos como "emocionalmente inestables" que más que otra cosa es una forma de decir "inestable" sin usar el epíteto crudo de "loco".

North:

En 1985, en medio de la crisis pública del Comité Internacional provocada por la explosión política en el Partido Revolucionario de los Trabajadores británico (WRP), Steiner y otros antiguos miembros de la Liga de los Trabajadores (Workers League) fueron invitados a una reunión en la ciudad de Nueva York, en el que revisé las cuestiones políticas y teóricas implicadas en la controversia. Steiner expresó su acuerdo con la postura adoptada por la Liga de los Trabajadores, pero dejó claro que no tenía ningún deseo de reunirse con el partido. Él había desarrollado una carrera profesional y un estilo de vida confortable que no deseaba interrumpir. Aún así, expresó un deseo de mantener contactos más regulares con el partido.

Mis razones para no entrar en el partido después de la separación con Healy fueron un poco más complicados de lo que North cree. No veía una forma en ese momento que yo podría hacer una contribución útil al movimiento, especialmente en vista del hecho de que el partido había dejado Nueva York con un pequeño puñado de miembros. Pero mientras, a continuación, no estaba listo para dar ese paso, estaba más que dispuesto a contribuir en otras formas y no descarté la posibilidad de reunirme con el movimiento en un futuro próximo. En retrospectiva, lamento ahora no haberme reunido con el movimiento en ese momento puesto que tal vez habría podido influir en la evolución futura del movimiento en una dirección más positiva.

North:

No fue hasta finales de los años 1990 que Steiner indicó que él estaba considerando un reingreso en la vida política. Steiner frecuentemente pidió reunirse conmigo durante mis viajes a Nueva York y expresó, verbal y ocasionalmente por escrito, su acuerdo con el trabajo teórico del partido, especialmente su lucha contra la influencia del postmodernismo.

Obsérvese el uso retórico de la palabra "reingreso". El hecho de que yo no era un miembro de la Workers League (Liga de los Trabajadores) en ese momento, es para North equivalente a que yo no tenía "vida política", a pesar del hecho de que seguía siendo un partidario incondicional del movimiento a lo largo de este período y participé en muchas de sus actividades.

North, a continuación, procede a citar una carta que escribí el 10 de junio de 1997, en que elogio una conferencia donde él hizo algunos comentarios contra el posmodernismo. Esto se produce como parte de su esfuerzo a representarme como dúplice en mis críticas posteriores sobre él.

Es cierto que en este período expresé mi acuerdo con North sobre importantes cuestiones teóricas. Sin embargo, North deja fuera de su cuenta el hecho igualmente importante que expresó su acuerdo con la dirección teórica que estaba tomando mi trabajo. Y como se verá en el registro de nuestra correspondencia, North es quien cambia su punto de vista filosófico en los últimos años y no yo. Por supuesto esto no es evidente en las citas selectivas de las que North se sirve en nuestra correspondencia. Los siguientes extractos de esta correspondencia ofrecen una imagen más cierta de nuestra relación intelectual del momento. Por ejemplo, el 4 de diciembre de 1997, envié a North una larga reflexión sobre cómo pensaba que el movimiento debía abordar las cuestiones filosóficas. Escribí,

*He comenzado a trabajar [mi ensayo sobre la alienación]. Es un examen de la teoría de la alienación en la labor de Marx, principalmente como se desarrolla en los **Manuscritos de 1844**. Se llamará algo como "Alienación: reforma o revolución". Destacará que la teoría de la alienación se basa en su comprensión histórico /filosófica de las relaciones sociales capitalistas. La superación de la alienación, por lo tanto, es una tarea práctica que se plantea a la clase obrera. Es equivalente a la superación de la propiedad privada. Esta comprensión revolucionaria de la alienación es claramente delineada ya en los **Manuscritos de 1844**...*

Las malas interpretaciones de la teoría de la alienación de Marx tienen implicaciones contrarrevolucionarias.

¿Qué es lo que tienen los Manuscritos de 1844 que a todos estos diversos opositores del marxismo han puesto en acción? Creo que es el hecho de que los Manuscritos de 1844 presentan la discusión más explícita de la filosofía esencialista de Marx. Esta base esencialista de Marx fue expuesta brillantemente en el libro de Scott Meikle, "Esencialismo en el pensamiento de Karl Marx".

Cortada de esta base esencialista, la teoría de la alienación no tiene sentido. No hay fundamento alguno naturalista para una práctica de superar la alienación - vis a vis con la revolución social - a menos que uno reconozca que de lo que el hombre está alienado son de las competencias y capacidades que definen su naturaleza esencial. Alienación, por lo tanto, es una perversión de la naturaleza esencial del hombre. Esto se expresa a través de formas históricas específicas. El capitalismo lleva la alienación a su punto más alto y también crea la posibilidad de su derogación.

En su respuesta a mi carta North expresó su acuerdo fundamental:

"Veo poca diferencia en nuestros conceptos de la función, la forma y el contenido de una serie de registros teóricos". Y "en lo que respecta a los puntos que expones en tu memo más reciente, me llama la atención el hecho de que me parece que estamos trabajando sobre temas comunes." (DN a AS, 4 de diciembre de 1997; mi énfasis A.S.)

En otros lugares en la misma carta, North específicamente señala a mi análisis de los **Manuscritos de 1844**:

*La pregunta realmente crítica es si existe un elemento de ley que rija la inmanencia en el desarrollo del capitalismo y, más ampliamente, de la sociedad humana en su conjunto. Como marxistas, insistimos en que hay. Está muy correcto en su énfasis sobre la importancia, en relación con este último, de los **Manuscritos de 1844** de Marx. [Mi énfasis A.S.]*

Como veremos cuando analizo el ataque de North a mi ensayo sobre la alienación en un capítulo posterior, North estuvo, en ese momento, en fundamental acuerdo con mi aproximación a esta cuestión. Es un punto de vista que él completamente repudió unos años más tarde, atacando como "idealista" a la propia posición que mantuvo en aquel momento. Si se necesita una prueba más de la transformación radical del pensamiento de North desde finales de 1990 hasta hoy, léase el siguiente fragmento de una carta que me envió el 3 de Enero de 1999:

Soy de la opinión de que este tratamiento del pragmatismo (el mismo que previamente yo había adoptado en el movimiento en la década de 1970) fue una caricatura terrible. Por supuesto, el error no fue simplemente mío, sino una perspectiva que fue heredada por nuestro movimiento... Se [trataba] del pragmatismo como derivado de la peculiar circunstancia que la burguesía estadounidense no tuvo que luchar contra el feudalismo, etc..

Esta tesis, si bien recuerdo, tiene su justificación en una única línea en una carta de Engels. El comentario medular de Engels era una visión fascinante, pero en lugar de ser el punto de partida para una seria investigación histórico filosófica, fue, en el trabajo de Wohlforth, la autoridad explicando todo. Pero la culpa no reside simplemente en Wohlforth. También estaba trabajando dentro de un contexto histórico...

Y más adelante en la misma carta, al examinar las limitaciones de la forma de pragmatismo de John Dewey, observé que,

[T] El resultado del rechazo de Dewey del [concepto de un] organismo social es un nominalismo y anti-esencialismo radical que trastorna cualquier posible investigación científica de los fenómenos sociales.

La respuesta del North, el 6 de enero de 1999, fue notable por su acuerdo directo con mis ideas y su franqueza acerca de sus propias limitaciones:

Mi impresión es que nuestro enfoque con respecto a esto y relacionado con cuestiones teóricas es bastante similar. Estoy totalmente desinteresado en construir un caso legal en contra del pragmatismo, menos aún de demostrar la existencia de un linaje ininterrumpido de bancarrota intelectual y de reacción teórica de Jonathan Edwards a Richard Rorty. Las ideas de Engels y Trotsky de los antecedentes históricos y limitaciones teóricas del pragmatismo forman parte del patrimonio de nuestro movimiento; pero no eran entonces y ciertamente no puede ser vistas hoy, como declaraciones terminadas y finales. En realidad, no tengo ninguna ilusión sobre mi capacidad de producir tal declaración: de hecho, un estudio exhaustivo de un tema tan complejo es el trabajo decidido y concentrado de toda una vida.

Más adelante, en esta misma carta, North destaca la centralidad del trabajo teórico sobre el pragmatismo para la vitalidad del movimiento – algo que afirmó en palabras, pero nunca en hechos – y pasa a alabar a mi trabajo en filosofía:

El pragmatismo ha sido mucho más importante como la base teórica del liberalismo progresista estadounidense. Es esta relación la que requiere un estudio cuidadoso. Por supuesto, esto no significa que uno puede estudiar el pragmatismo como si fuera simplemente una escuela de pensamiento político. Debe ser tratado como una tendencia definida en filosofía--y tan importante y serio como esto.

Uno no puede ignorar los problemas de la epistemología, la ontología y la lógica que constituyen, desde el punto de vista teórico, los componentes esenciales del pragmatismo. Desde este punto de vista, el trabajo que usted está realizando sobre el problema del esencialismo es en alto grado y profundamente relacionado con el trabajo sobre el pragmatismo que estoy proponiendo. [Mi énfasis, A.S.]

El empleo de North de citas selectivas de nuestra correspondencia presenta una imagen unilateral y distorsionada. Las muestras que he citado indican que nuestra relación intelectual era prácticamente todo lo contrario de la representada por North. De acuerdo con la narración de North, yo estaba de acuerdo con él, o fingí estar de acuerdo con él en el momento. Pero lo que él deja fuera es que la filosofía que me expresó en nuestra correspondencia privada y conversaciones en el período de 1996 a 2000 fue muy diferente al pastiche de ortodoxias que ahora propugna. Además, mientras que hay algo de cierto al decir que yo estaba de acuerdo con él en esta correspondencia, es probablemente más preciso decir que él estaba de acuerdo conmigo, o al menos fingió estarlo. De hecho, el North de ahora habría sin duda excomulgado al North de esta correspondencia por la herejía de

"esencialismo" y la idea irrita que un pronunciamiento de Engels no debe considerarse como la última palabra sobre una cuestión filosófica.

Volviendo a la narrativa de North sobre mi historia, él escribe,

Varios meses más tarde, en octubre de 1997, Steiner asistió a una reunión pública llamada por la SEP que conmemoraba el vigésimo aniversario del asesinato en 1977 de un joven líder de la Liga de los Trabajadores, Tom Henehan . Steiner, que había conocido y admirado a Henehan, fue claramente afectado por la reunión, aunque quizás más emocionalmente que políticamente.

Este giro último de North – "quizás más emocionalmente que políticamente"-es notable sólo por la actitud de desprecio manifiesto hacia cualquier signo de emociones. Por supuesto personas que literalmente hayan superado las emociones no pueden ser precisamente muy eficaces en política revolucionaria o en gran parte de otras actividades, pero eso no significa que hay algo sospechoso en ser conmovido en una ocasión solemne. Yo estaba de hecho conmovido en esta ocasión. Pero, ¿por qué esto debería socavar, en lugar de reforzar, el entendimiento político de este evento? A este respecto, es conveniente recordar una declaración de Hegel en sus *Lecciones sobre la Filosofía de la Historia*:

Nada grande en el mundo ha sido llevado a cabo sin pasión...

(Lenin encuentra esta declaración lo suficientemente importante como para copiarla en su cuaderno cuando se refirió a un estudio de Hegel inmediatamente después del inicio de la primera Guerra Mundial).

Este giro afectivo de North pretende reforzar la imagen de mí como "emocionalmente inestable". También implícitamente asume una falsa dicotomía entre la política (que, según North, es algo puramente "objetivo" y carente de emoción) y las emociones (que son al mismo tiempo tomadas como puramente subjetivas.)

North:

*En febrero de 1998, el Comité Internacional lanzó el **World Socialist Web Site**(el Sitio de la Red Socialista Mundial), **WSWS**. Durante los meses que siguieron Steiner y yo mantuvimos una serie de conversaciones que exploraron la posibilidad de desarrollar una sección de filosofía en el **WSWS**. No hubo ninguna indicación por parte de Steiner que considerara la fundación del **WSWS** como una retirada por parte del CICI al "simple" periodismo. Todo lo contrario: fue entusiasta sobre las posibilidades que creaba para ampliar la audiencia para la teoría marxista y la política.*

Mantuve una serie de conversaciones con North, tanto antes como después de la puesta en marcha del **WSWS**, sobre la necesidad de desarrollar un Diario teórico. Estas conversaciones fueron extremadamente frustrantes porque North con frecuencia manifestó su acuerdo conmigo sobre la necesidad de un proyecto de este tipo, pero nunca hizo un seguimiento en nada. Después de un tiempo empecé a comprender que esto fue parte del *modus operandi* de North, es decir, él podría decirme algo que pensó que yo quería escuchar y, a continuación, se olvidaba del asunto. Llamadas telefónicas y correos electrónicos para tratar de hacer un seguimiento de nuestras conversaciones quedaron sin respuesta. Creo que esto no era sólo un error de carácter por parte de North pero reflejaba su posición bien elaborada sobre cómo el

partido debía comportarse con simpatizantes del movimiento, especialmente con antiguos miembros.

El principio operativo era que usted dirija a las personas con la esperanza de que hagan algo para usted hasta que ya no necesite de sus servicios. La actitud hacia esta capa de simpatizantes fue cínica y manipuladora. Este enfoque inescrupuloso y deshonesto fue algo que North sin duda tomó de Gerry Healy. Recuerdo que Healy en privado una vez se jactó ante mí lo orgulloso que se sentía al utilizar los talentos de todas las personas de clase media que vienen al movimiento y cuando él ya no los necesitaba más les escupía "como un limón exprimido." (Yo no sabía en ese momento que esta expresión particular se originó con Stalin, quien se jactó en una reunión de partido en Moscú en 1927 , "utilizaremos a la burguesía China y, a continuación, lo tiraremos lejos como a un limón exprimido." Pero como las cosas resultaron, fue la burguesía China quien utilizó a Stalin y, a continuación, le arrojaron "como un limón exprimido." Quizás Healy debería haber tenido esta lección en el corazón. ²⁾

Estaba de hecho entusiasmado con el lanzamiento del WSWS. No preví en ese momento que esta empresa en periodismo de Internet – en la cual pensé había enormes posibilidades - pasaría a ser una justificación para la liquidación del trabajo del partido en la clase trabajadora.

North:

*Había indicios, sin embargo, que los muchos años que Steiner había pasado fuera del movimiento habían dejado una huella en sus conceptos teóricos. Un ensayo que me presenté en el otoño de 1998, titulado **Alienación y Revolución**, aborda el tratamiento de la alienación por el joven Marx en los **Manuscritos Económico Filosóficos de 1844** en una manera similar a la que se encuentra en los escritos de la Escuela de Frankfurt y de los teóricos del marxismo occidental. El ensayo producido por Steiner considerablemente subestimaba el grado al cual los posteriores escritos de Marx — especialmente **La Sagrada Familia**, **La Ideología Alemana** y **la Miseria de la Filosofía** — representaban un desarrollo y profundización del carácter materialista y científico de la teoría Marxista.*

Voy a comentar por separado en una sección posterior la discusión de North de mi ensayo sobre la alienación. Sin embargo cabe señalar que el reclamo de North que encontró indicios de la influencia de la Escuela de Frankfurt en este ensayo no fue su reacción cuando le envié una descripción detallada de mi planteamiento mientras estaba en el proceso de completarlo. Recuerdo su carta del 4 de Diciembre de 1997, que he citado anteriormente. En respuesta a un resumen detallado que le envié del enfoque que estaba teniendo en ese ensayo, escribió,

En lo que respecta a los puntos que plantea en su más reciente memorando, me llama la atención por el hecho de que me parece estamos trabajando sobre temas comunes. (Carta de DN para AS, 12/4/97)

North específicamente señaló en la discusión que yo mostraba la naturaleza esencial del hombre y la importancia de los Manuscritos de 1844:

Usted está en lo correcto en su énfasis sobre la importancia, en relación con esto último, de los Manuscritos de Marx de 1844. El pasaje vital, que es un tributo a Hegel y el punto de

² La historia del "limón exprimido" está relatada por Isaac Deutscher en su biografía de Trotsky, *El Profeta Desarmado*, (Verso, 2003), p. 280.

partida para la crítica de Marx es " el punto de vista de Hegel es el de la economía política moderna. Él entiende el trabajo como la esencia del hombre--como la esencia del hombre que afronta la prueba."El análisis de Marx del elemento esencial del hombre como un ser social revela al hombre real- en contraposición a la forma abstracta-, concebido sobre la base de la necesidad histórica. (Carta de DN a AS, 4 de diciembre de 1997)

Volvamos al North de hoy:

Incluso después de varios reajustes del documento, no estaba satisfecho con el ensayo de Steiner y decidí no publicarlo en el sitio web. Nuestros debates permanecieron amistosos, y, al menos en la superficie, Steiner parecía entusiasta sobre el trabajo del WSWS. En Febrero 16 de 1999, escribió que "algunos de los trabajos recientes del WSWS han sido excelentes".

North participa aquí en algún juego de manos. Aunque nunca discutió mi ensayo sobre la alienación, no me explicó tampoco nunca por qué no lo hizo. Si él tuvo serias diferencias con este ensayo, del tipo que afirma ahora, entonces habría sido cuestión de principios explicar esas diferencias. En vez de esto , él cambia para afirmar que "nuestras conversaciones permanecieron amistosas". La amistad, sin duda, es una buena cosa, pero cuando se convierte en una forma de evitar una evaluación honesta de desacuerdos teóricos, no es mucho más que la hipocresía. Uno podría agregar que el comportamiento de North en este caso se ajusta a un patrón más amplio que discutimos en MWHH: tiene una actitud esencialmente pragmática cuando se trata de disputas sobre cuestiones teóricas. Claramente no servía a un propósito práctico para él explicar en detalle por qué estuvo en desacuerdo con mi ensayo, por lo que simplemente dejó el asunto.

En cualquier caso, mientras que nuestra discusión de hecho permaneció amistosa, por mi parte también fue frustrante. Ya he mencionado el hecho de que muchas propuestas de North, por ejemplo que estaba preparado para lanzar una revista teórica, todas llevaron a nada. Estaba, de hecho, entusiasta sobre el trabajo del WSWS, pero también era crítico de algunos aspectos de esa labor. North deshonestamente cita un fragmento de una carta que le envié en el cual doy mi opinión de que "algunos de los trabajos recientes del WSWS han sido excelentes". Pero North descuida informar al lector que expresé algunas críticas de ese trabajo en la misma carta. Aquí están los extractos pertinentes de esa misma carta:

También tuve el placer de ver el artículo sobre los peligros de la ingeniería genética. Creo que a veces en el pasado, ha habido un poco demasiado entusiasmo acrítico sobre los avances tecnológicos sin tener en cuenta los peligros, sociales y ambientales, que estos avances pueden plantear cuando están confinados en el marco del sistema de beneficio.

Escribiré algo a manera de respuesta a la revisión del libro de Daniel Dennett. Considero a Dennett un reduccionista, un materialista mecánico . Pero tendrá que esperar hasta que haya realizado la introducción que debe tener precedencia". (AS a DN, 16 de febrero de 1999)

El propósito del uso selectivo de citas por parte de North es pintar una imagen de mí como si estuviera completamente de acuerdo con la línea del **WSWS** en el momento y afirmar que hipócritamente critiqué esa misma línea años más tarde. Pero como se muestra en el registro, ese no fue el caso. He sido crítico de determinados aspectos de la labor del SEP/WSWS por mucho tiempo y no he hecho escándalo acerca de ellos en mi correspondencia y conversaciones con North.

En la discusión de North sobre una introducción propuesta a la sección de filosofía de la *WSWS* que yo había escrito, hace una serie de declaraciones denigrando el proyecto presentado, pero tal vez la más reveladora es la siguiente:

Los marxistas tradicionalmente han visto el establecimiento de una revista filosófica como un medio de defender y promover el punto de vista materialista. No pude evitar preguntar por qué Steiner había elegido un enfoque diferente y teóricamente ambiguo. La palabra "materialismo" no aparece en ninguna parte en el proyecto.

Contrariamente a la afirmación de North, un diario teórico "tradicionalmente" ha hecho mucho más que afirmar la primacía de la materia sobre conciencia – es decir, lo que North llama "avanzar en el punto de vista materialista". El examen de algunos de los temas de *Labour Review*, una revista que elogió North en otros lugares (y de la cual dijo que debe ser el modelo para el *WSWS*) muestra que se discutieron una amplia gama de temas.³ Simplemente confinándome a temas filosóficos y descontando los muchos ensayos sobre historia, economía y política, uno no puede dejar de ser impresionado en los diversos temas que se trataron, burlándose de la concepción estrecha de North de una revista teórica.

Por ejemplo, el número de julio-agosto de 1957 (vol. 2, no. 4) de *Labour Review* incluyó un "debate sobre dialéctica" por una persona anónima y Cliff Slaughter.

En el número de septiembre-octubre de 1957 (volumen 2 no. 5) encontramos un artículo de Peter Fryer, "Lenin como Filósofo".

En el número de enero-febrero (volumen 3, N° 1) de 1958, nos encontramos con un artículo titulado, "La filosofía Empirista y los hábitos empiristas de pensamiento", por John Marshall.

En el número de marzo-abril de 1958 (volumen 3, no. 2), encontramos todavía otro artículo por John Marshall, "Empirismo británico y ciencias naturales".

El número de abril-mayo, de 1959 (volumen 4, no. 1) incluye otro artículo por Cliff Slaughter, "La revolución y la conciencia de clase."

³ En una carta que me escribió el 4 de diciembre de 1997, North presentó su concepción de una revista teórica Marxista:

No he respondido a tu último memo debido a presiones de tiempo. En resumen, veo poca diferencia en nuestros conceptos de la función, la forma y el contenido de un diario teórico serio. Hay mucho que aún deberá ser discutido al desarrollar este proyecto, pero tenemos la intención de establecer este diario como el principal foro internacional para el Renacimiento y el desarrollo de la teoría marxista revolucionaria, la política y la cultura. Nuestro modelo no será el trabajo del WRP, cuya "*Labour Review*" fue una caricatura de los esfuerzos anteriores y creíbles de la SLL (entre 1959 y 1966). Nuestra revista no será "para exhibición". Tenemos que trabajar para restablecer los vínculos críticos a las auténticas tradiciones intelectuales del marxismo: en todas las esferas de la creatividad humana, que han sido dañados por los terribles crímenes y traiciones del pasado.

Esta visión ambiciosa de una revista teórica es muy diferente que la papilla delgada que North presentaría años más tarde como su modelo. ¿Escribía esto para mi beneficio o tomaba sus propias palabras en serio? En cualquier caso ninguna revista fue producida nunca, incluso una en el nivel de la "caricatura" de la revista teórica publicado por el WRP en las décadas finales de 1970 y 1980.

El número de febrero y marzo de 1960 (volumen 5, N° 1) incluye un artículo de Alisdair MacIntyre,⁴ "Libertad y revolución".

El número del 4 de junio y julio de 1960 (volumen 5, N° 2) presentó el artículo altamente filosófico, "La alienación y la clase obrera", por Frank Girling.

La importancia de esta lista de ensayos representativos de esta revista marxista no es que la revista *Labour Review* había eludido su responsabilidad de "defender el punto de vista materialista". Lo hizo muy hábilmente, pero lo hizo no a través de un estrecho ámbito de ensayos que reiteraba la superioridad del materialismo contra el idealismo, sino mediante la introducción de nuevos temas a los lectores que amplió el debate y generan un debate real. (*Labour Review* siempre publicó comentarios de los lectores y no sólo la variedad de pieza de hojaldre de cartas de los lectores que normalmente se publica en el *WSWS*.) Sobre todo puso de relieve el papel de dialéctica en la capacitación del liderazgo revolucionario y afrontó los hábitos y modos de pensar característicos del empirismo británico. Aunque no estaba claro a cualquiera de nosotros en el momento - y estas diferencias aún no habían cristalizado hasta el punto donde fácilmente podríamos definirles - la diferencia fundamental entre mi concepción de una revista teórica y la de North fue que quería ver algo parecido a las líneas de los primeros años de *Labour Review*, mientras que North estaba incómodo con cualquier cosa que explorara las cuestiones demasiado lejos del acostumbrado estándar filosófico presentado por Plejánov y los teóricos de la Segunda Internacional.

Lo que North encontró en mi ensayo tan ofensivo, fue que no aparece en ninguna parte la palabra "materialismo", e incluyó una defensa muy enérgica de la concepción materialista de la historia (utiliza la frase "concepción materialista de la historia") y defendió la tesis de que nuestras ideas tienen una base material. Aquí un extracto de ese ensayo,

Uno sólo puede imaginar el choque sentido por la mayoría de sus contemporáneos cuando Marx formuló públicamente su concepción materialista de la historia. Las primeras palabras de la sección histórica principal del Manifiesto Comunista anuncian que,

"La historia de toda la sociedad existente hasta ahora es la historia de la lucha de clases".

Después de que estas líneas fueron escritas, uno ya no podría hablar con el mismo espíritu de complacencia sobre el papel independiente de la filosofía. No es que todo el mundo estuvo de acuerdo con Marx. Pero ya no es posible ignorar la base material de ideas. Marx explicó que la filosofía y con ella las otras empresas puramente teóricas no eran las auto actividades postuladas por Aristóteles. La actividad teórica es un producto de las fuerzas sociales tanto como la actividad práctica. Además, el producto final de la actividad teórica, una teoría particular o sistema de pensamiento, es definido por las fuerzas sociales al igual que cualquier otra forma de práctica social. Es una ilusión pensar que la filosofía tiene su propio fin, aunque así parece ser necesariamente al filósofo individual. Toda filosofía bien fortalece el cemento ideológico que justifica las relaciones existentes de clase, o desafía esas relaciones.

La carta de 25 de junio de 1999

⁴ Alisdair MacIntyre se convirtió más tarde en uno de los filósofos más influyentes del siglo XX. Aunque tiene desde hace tiempo ha abandonado sus inicios marxistas, sigue siendo una figura importante por su crítica de la ética utilitaria. Su libro, *After Virtue* (Después de la Virtud), es considerado una obra maestra de la filosofía y crítica cultural del siglo XX.

La narrativa de North continúa con una discusión de mi decisión de solicitar la membresía del partido en 1999. Después de asistir a un número de eventos de partido en el período comprendido entre 1997-1999 estaba moviéndome hacia la reincorporación al partido. Mis pasos en esta dirección fueron comprensiblemente provisionales. Yo había abandonado el partido cuando era todavía un relativamente joven de 32 años y ahora estaba contemplando regresar al movimiento en edad madura y viviendo en circunstancias muy diferentes. Además, el propio partido había cambiado considerablemente en las dos décadas que yo lo había dejado. Dejé un movimiento que estaba en una profunda crisis a fines de la década de 1970, aunque no sabía en el momento si la crisis sería mucho peor antes de que se llegue a ningún tipo de resolución. Yo estaba contemplando regresar a un movimiento muy diferente, uno que sí había resuelto bien en la división con Healy y el WRP en 1985, pero cuya vida cotidiana y sus expectativas eran en gran parte desconocidas para mí. Antes de mi partida, mi actividad partidaria se centró en la labor educativa y teórica en la Liga de los Trabajadores y el Comité Internacional. De lo que yo podría recapitular había poco en el camino de la educación o trabajo teórico que tuvo lugar en la década de 1990 y no estaba seguro de exactamente cómo ajustarme a la organización. Sin embargo, a pesar de mis dudas, estaba avanzando en la dirección de convertirme en activo en el movimiento.

Mis esfuerzos para unirme al partido fueron bloqueados por North. North participa ahora en un intento de justificar sus acciones retrospectivamente diciendo que mi aplicación fue insincera, que tenía una agenda oculta todo el tiempo, y que mis posiciones reales, que en su mayoría mantuve conmigo mismo, desde hace mucho estaban fuera del marxismo. Existe sin embargo un hecho sobre todo este affair que North no puede explicar. ***Nunca recibí ni siquiera una palabra de explicación de North cómo o por qué mi solicitud de adhesión al partido fue rechazada.***

North ofrece la excusa coja que estaba "demasiado ocupado" para hablar de mi solicitud de adhesión al partido a lo largo de muchos meses. Ese es el tipo de explicación que uno esperaría de un burócrata, no del líder de un movimiento revolucionario. Si North se habría comportado de forma basada en principios, entonces él me habría dicho exactamente por qué mi solicitud fue rechazada. Pero North hizo nada. De hecho, ni siquiera se dignó informarme de que mi aplicación de hecho fue rechazada (o "diferida" como afirma en otros lugares). Yo deduje el hecho después de meses de silencio y de bloqueo siempre y cuando hacía cualquier consultas sobre la situación de mi solicitud.

North comenta ampliamente de una carta que le envié en junio de 1999 únicamente con el fin de demostrar que tenía diferencias teóricas con el movimiento. Mis diferencias eran lo suficientemente reales, pero North nunca había indicado hasta el momento si pensaba que eran lo suficientemente graves como para justificar mi exclusión de la militancia. Después de todo yo apoyaba la línea política del movimiento y estaba dispuesto a trabajar bajo su disciplina. De hecho fue el propio North quien me alentó hasta ese momento para reagruparme con el movimiento.

No dudo que North estaba incómodo con mis diferencias teóricas sobre las cuestiones de la filosofía. Pero según su propia lógica esto no debería haber sido un obstáculo para mi readmisión en el partido. Después de todo, de acuerdo con la línea de razonamiento de North, las diferencias teóricas no son el factor determinante en la vida política de la persona. En su lugar, North podría llamar la atención sobre las condiciones objetivas. Claramente, al unirme al partido e integrar mi trabajo con sus actividades, podría introducirme en un conjunto más

favorable de condiciones objetivas. North, por lo tanto, está siendo incoherente cuando afirma que mis diferencias teóricas eran lo que me mantiene fuera del partido. Vayamos ahora a los comentarios de North, a mi carta del 25 de Junio de 1999, en el que ampliaba mi interés por rejunteme con el partido.

La cuestión del materialismo versus idealismo en la historia de la filosofía

Indudablemente pensando que él había descubierto la piedra de Rosetta que explique todo lo demás sobre mi perspectiva filosófica, North cita una declaración que hice en la que expresé mis reservas sobre una formulación famosa de Engels. Esta es la declaración:

1. materialismo/idealismo

Sin duda se trata de un problema fundamental en la historia de la filosofía. Y es indudable que el marxismo representa una forma de materialismo (es decir, un punto que a menudo es oscurecido por algunos neo-marxistas occidentales).

Dicho esto, no estoy convencido que es LA cuestión que divide a diferentes sistemas filosóficos.

Y aquí está la reacción de North a esta declaración:

No se puede leer esta declaración sino como algo más que una declaración por Steiner de una objeción importante a los fundamentos teóricos del marxismo. Al iniciar su carta con esta declaración, Steiner estaba reconociendo la gran envergadura de sus implicaciones. ¿Cómo podía él hacer lo contrario? Steiner estaba poniendo en cuestión la concepción del marxismo sobre la historia de la filosofía y la coherencia de su lógica materialista, la epistemología y la teoría del conocimiento. En 1975, cuando todavía era un miembro de la Workers League (Liga de los Trabajadores), desempeñando un papel central en la lucha teórica contra la visión pragmática del Socialist Workers Party, SWP, (Partido Socialista de los Trabajadores), Steiner atacó específicamente a George Novack, teórico principal del SWP, sobre esta cuestión. Él escribió, Novack, "apela al predominante mito que la cuestión de la prioridad de la materia o la idea es "sin sentido" y que es posible una tercera posición".

Un año más tarde, en un examen de los conceptos teóricos de Tim Wohlforth, Steiner le denunció por intentar "descartar y tomar por simplemente concedido la cuestión fundamental de la filosofía, el materialismo o el idealismo". Steiner salió al frente para describir la posición de Wohlforth como " basura idealista ."

Lo primero que debe tenerse en cuenta es el absurdo reclamo de North que yo intentaba "camuflar" mis diferencias teóricas. ¿Cómo North es capaz de conciliar esta declaración con el hecho de que le envié una carta hace 10 años en la que dejé claro mis diferencias no sólo con el enfoque filosófico tradicional dentro del movimiento, sino con una icónica declaración de uno de los fundadores del marxismo?

Pero ¿qué pasa con la misma declaración? ¿El hecho de que expuse una diferencia que tuve con la caracterización de Engels de la historia de la filosofía significa que estoy más allá de

la jurisdicción común y que me he cruzado al campo del anti-Marxismo? En cuanto se refiere a North, está cerrado el caso y la apelación no es posible.

Sin embargo la condena de North de mi enfoque filosófico en 2008 es muy diferente de su reacción a mi carta en aquel momento. En 2008 North escribe,

Steiner, me parece, ha girado al campo gravitacional de tendencias teóricas hostiles al marxismo.

Sin embargo, la reacción de North en 1999 fue el polo opuesto a lo que él dice ahora. Inmediatamente después de recibir mi carta, el 25 de junio de 1999, North me envió una respuesta que incluyó la siguiente declaración,

Gracias por su carta. He leído una vez, y muchos de los puntos que plantea no son tan "heréticos", como puede pensar.

Y en otros puntos de su carta escribe,

*Los problemas filosóficos que plantea son de gran importancia, aunque las diferencias que tenemos **quizás** caen dentro de la tolerancia dialéctica del debate marxista.*

¿Cómo una posición que, en 1999, cae "dentro de la tolerancia dialéctica del debate marxista" en el año 2008 se transforma en "una declaración... de una objeción importante a los fundamentos teóricos del marxismo"? Además, ¿por qué North cita mi carta de 1999 suprimiendo su respuesta a esa carta escrita el mismo día? No creo que se necesite cualquier prueba complementaria al enfoque deshonesto de North en esta polémica.

Pero ¿qué examina sobre la misma declaración y sus implicaciones? ¿Puede mi declaración justificarse por razones filosóficas? ¿Y esa declaración significa una falta de respeto por las tradiciones del marxismo?

North, por supuesto, nunca hace tales preguntas. La actitud que proyecta hoy (que es muy diferente de su actitud en 1999 cuando trató de estas cuestiones) es una de veneración por la letra del marxismo mientras abandona su espíritu. Él es un ejemplo de uno de dos posibles enfoques hacia la historia de la filosofía. Uno es el dogmático y el otro es dialéctico e histórico.

Si queremos ser históricos entonces necesitamos someter a la propia historiografía marxista sobre la historia de la filosofía a una crítica histórica. Cuando Engels resume la historia de la filosofía en su aguda declaración, la actitud dogmática todavía no existía. Él estaba proporcionando un resumen a muy alto nivel de los diferentes aspectos de la historia y asociando el marxismo, como una visión del mundo unificada, con uno de ellos. Como un dispositivo pedagógico para una presentación popular, Engels hizo un trabajo magistral. Pero las exigencias de la lucha de clases demandan más de nosotros ahora que repetir simplemente la presentación popular de Engels. No sólo eso, puesto que el foco de la batalla filosófica definitivamente se ha desplazado desde el tiempo de Engels. En su día, era de primordial importancia establecer una perspectiva filosófica materialista contra las distintas formas de idealismo del que surgió el socialismo pre-Marxiano. Todavía sigue siendo esta una cuestión importante.

Sin embargo, ya no es la cuestión principal. Desde entonces el movimiento marxista ha visto la erosión desde dentro a cargo del materialismo vulgar y el positivismo. Por lo tanto, hoy es al menos tan importante establecer la centralidad de la dialéctica como insistir en el materialismo del marxismo. De hecho esto era ya evidente a Lenin hace un siglo. Este es el por qué Lenin escribió en sus Cuadernos de Hegel esto,

".. el idealismo inteligente está más cercano al materialismo inteligente que el materialismo estúpido" (Lenin. C.W. volumen 38, p. 276)

Hablé de este tema con gran detalle en mi ensayo *The Dialectical Path of Cognition* (*La senda dialéctica del conocimiento*).⁵

¿Pero qué de la historia de la filosofía? ¿Tiene sentido verla como principalmente una batalla entre dos grandes escuelas de pensamiento, a saber, el materialismo y el idealismo? Sin duda es como ha sido vista por una tradición que se remonta a la Segunda Internacional y continúa hasta el presente.⁶ El concepto en sí mismo no se origina realmente con Engels, sino con los filósofos idealistas Leibniz y Fichte y posteriormente fue transmitido a Feuerbach.⁷ Creo que esta noción de las dos grandes escuelas de pensamiento luchando por la supremacía es una simplificación excesiva y además implica posiciones en muchas otras cuestiones cuyo efecto global es una lectura no dialéctica y anacrónica de la historia de la filosofía. Y no creo que Engels nunca haya tenido la intención de este resultado: prueba de lo cual puede encontrarse en muchas otras declaraciones hechas por él que expresan una presentación mucho más matizada y dialéctica de la historia de la filosofía.⁸

Había algo de verdad en esa afirmación en el tiempo que estaba escribiendo Engels, cuando la Revolución Científica y la Ilustración eran todavía preñados símbolos de la batalla entre un conocimiento científico materialista del mundo y el oscurantismo clerical. (Esto no es negar que la batalla contra el oscurantismo clerical sigue siendo una cuestión potente hoy). Pero sería difícil ver la Antigua Filosofía de acuerdo con esta dicotomía. Sin duda hubo materialistas en la antigüedad, Demócrito, Leucipo, siendo la más prominente la escuela de los epicúreos. Debido a que el ascenso del materialismo está íntimamente ligado a los avances en la visión natural científica de la filosofía materialista del mundo, el mundo

⁵ http://www.permanent-revolution.org/polemics/dialectical_path.pdf

⁶ Un libro nuevo que presenta la historia de la filosofía de esta manera es el de John Bellamy Foster, *Materialismo y diseño Inteligente*.

⁷ Esto es discutido por Leszek Kolakowski, cuyos tres volúmenes *Main Currents of Marxism* (*Principales Corrientes del Marxismo*) siguen siendo una importante fuente académica de estudio marxista, a pesar de la relación ambivalente de Kolakowski al marxismo cuando escribió este libro y su repudio más tarde directamente de él. Su discusión sobre los orígenes históricos de la noción de que la cuestión fundamental en la filosofía es el debate de idealismo/materialismo se encuentra en volumen I, los fundadores. (Oxford University Press, 1978), p. 378.

⁸ Una indicación de la comprensión dialéctica de Engels de la historia de la filosofía aparece en la misma obra en la que él hace su declaración de la "cuestión básica" – *Ludwig Fierbach y el fin de la Filosofía Clásica Alemana*, donde escribe,

La verdad, la cognición, las cuales constituyen el interés de la filosofía, estuvieron en manos de Hegel no como un agregado acabado de declaraciones dogmáticas, que, una vez descubierto, había simplemente que aprenderse de memoria. La verdad se encuentra ahora en el proceso mismo de la cognición, en el prolongado desarrollo histórico de la ciencia, que se remonta desde niveles inferiores a cada vez más altos niveles de conocimiento.

antiguo no pudo ir más allá de determinados pero brillantes comienzos primitivos. El desarrollo de la ciencia en ese momento estaba limitado en última instancia por el bajo nivel de las fuerzas productivas. Por lo tanto, la mayor parte del campo fue dejado al trabajo del idealismo. Esto no significa sin embargo que los filósofos idealistas del mundo antiguo no hicieran su propia contribución a una visión científica del mundo. (Esta es una de esas ideas vulgares a las que yo estaba opuesto). Pero la mayoría de las controversias climatizadas en la antigüedad tenían poco que ver con la polaridad de materialismo/idealismo. Más bien trataron de cuestiones como el Caos frente al Orden, Criterio versus Opinión, Derecho Natural frente a lo Convencional, etc. Además, el idealismo del mundo antiguo era muy diferente al idealismo de la filosofía post-Cartesiana. Esta última forma de idealismo está centrada en el ego, mientras que el antiguo idealismo giró en torno a la doctrina de la existencia de Los Universales. Y en la Edad Media, el materialismo apenas si existió como una doctrina filosófica. De hecho, la propia filosofía era vista como una disciplina en gran medida extinta, algo que quedó de la antigüedad y que desde durante mucho tiempo ha sido suplantada por el cristianismo. Y las principales cuestiones filosóficas que se sostuvieron en ese momento – nominalismo versus realismo, libre albedrío versus determinismo, no fácilmente enfrentaron al idealismo y al materialismo. Además el idealismo, como el materialismo, puede inscribir muy diferentes sistemas de pensamiento. Lenin llegó a reconocer en su estudio de Hegel que ciertas formas de idealismo no pueden ser sinónimo de "oscurantismo clerical" y que de hecho pueden abarcar un contenido materialista dentro de su forma idealista.

Además, hay muchas otras cuestiones implicadas en esa dicotomía, cuestiones que Engels, sin duda, no previó cuando lo hizo.⁹ Una implicación de esa declaración es que la filosofía se reduce a la ideología – es decir, en lugar de ver la filosofía como una rama de la ciencia en sí misma (en el sentido originalmente entendido por Marx como *Wissenschaft*, una ciencia) es visto como un epi fenómeno de las fuerzas económicas y políticas. Las batallas ideológicas libradas por la filosofía, a continuación, se identifican estrechamente con las clases de la sociedad, -con la clase que adopta la filosofía materialista, identificada como "progresista" y la clase que adopta la posición idealista identificada como "reaccionaria".¹⁰

Este modo de ver la historia de la filosofía la cosifica (la reifica) en nada más que en un instrumento político o sociológico. Disuelve el contenido científico de la filosofía y relativiza sus momentos. Sorprendentemente, es el tipo de análisis que es típico de los constructivistas sociales radicales y de los post-modernistas. North y los Talbots adoptan este género de esquema cuando al mirar la historia de la filosofía son despistados por el hecho de que metodológicamente han caído en la misma trampa de sus oponentes amargos, los postmodernistas. Estas consideraciones no deben tomarse como o sugerir que en la historia de la filosofía no existe una relación entre la posición de clase y la perspectiva filosófica, pero la relación no es sin duda una correspondencia unívoca. Por el contrario, la relación es tan compleja que pasa a través de muchas capas de mediación. No puede ser comprendida a través de un esquema de vulgarizada sobre simplificación.

⁹ No me refiero a que sus consecuencias son estrictamente lógicas. Son más bien implicaciones en términos de sus conexiones históricas. Si las filosofías se consideran ideologías, entonces es natural pensar que ellas no son científicas. Sin embargo, los marxistas sostienen que la filosofía puede ser partidista y científica. La tradición positivista por un lado y el constructivismo social radical por otro descartan la reivindicación de que la filosofía es ciencia. (Este último de hecho cuestiona toda pretensión de verdad científica.)

¹⁰ Un libro que presenta la historia de la filosofía antigua en esta manera vulgarizada es el primer trabajo de Ellen Meiksins Wood (quien, al contrario ha escrito algunos libros admirables en defensa de la historiografía marxista), *Sócrates y la Filosofía Antigua. El Origen del Materialismo* de George Novack está escrito esencialmente en el mismo sentido, aunque al menos toma las cuestiones filosóficas más en serio que Wood.

Escribí una obra criticando este tipo de presentación vulgarizada, mientras defendía una comprensión dialéctica de la historia de la filosofía, tan atrás como 1971: ***The Liberal Philosophy of George Novack***. (*La Filosofía Liberal* de George Novack). Fue escrita bajo la orientación de los dirigentes de la *Workers League* (Liga de los Trabajadores) y el Comité Internacional y se entiende como una respuesta a la carnicería de la dialéctica a manos de aquellos que habían abandonado el trotskismo. Ahora, este trabajo ha sido olvidado por North y sus colaboradores. Es otra parte del patrimonio del Comité Internacional que ha abandonado North.

En ese trabajo abordé esencialmente la comprensión mecánica de Novack de la historia de la filosofía. Presenté esta discusión primero citando a Novack:

"El historiador del materialismo debería intentar mostrar las condiciones sociales y científicas que producen estas tres etapas (la Jónica, la Epicúrea y los materialistas del siglo XVIII -A.S.) de la filosofía materialista, los cambios históricos que la transformaron, hicieron obsoleta y elevada; y las identidades y las diferencias entre ellos. Uno de los objetivos del estudio científico es demostrar, contrariamente a los escépticos, que la historia, incluyendo la historia de la filosofía, tiene sentido y que tiene resultados positivos. A pesar de sus aberraciones, repeticiones y recaídas, la filosofía ha tenido una línea lógica de crecimiento que ha sido gobernada por las condiciones cambiantes de la vida social e intelectual en el mundo occidental. Por lo tanto la historia del materialismo ha sido el producto más fructífero de ese crecimiento y proporciona la mejor guía para entender el universo alrededor de nosotros."

A continuación, comenté el pasaje de Novack como sigue,

Es una forma mecánica de ver la historia de la filosofía. En primer lugar, no es posible rastrear el desarrollo de la filosofía en términos del desarrollo de una de sus principales tendencias, el materialismo, porque la filosofía sólo puede desarrollarse históricamente de la oposición entre los polos del materialismo y el idealismo. El moderno materialismo dialéctico es la etapa más alta de este proceso y no sólo el producto más acabado de solo el lado materialista. En segundo lugar, aunque la filosofía tiene una lógica de desarrollo, esta lógica no es la de un desarrollo lineal. Plantearlo en dichos términos es ver este desarrollo como un simple proceso evolutivo de acumulación gradual de más y mejores conocimientos. Esto niega el aspecto revolucionario de todo desarrollo: que saltos cualitativos tuvieron lugar y que ellos negaron las viejas formas reemplazándolas con nuevas. Por otra parte, lo que Novack intenta descartar como "aberraciones, repeticiones y recaídas" lejos de la "línea lógica de crecimiento" son una parte esencial de todo el proceso de desarrollo contradictorio a través de un conflicto de opuestos...

*El Materialismo de la antigüedad, así como el materialismo mecánico de los siglos XVII y XVIII no pudieron superar esta limitación básica debido a los necesarios límites que el conocimiento científico ponía a su alcance, que era un reflejo de los límites del desarrollo de las fuerzas productivas. Por lo tanto, todos los intentos anteriores para explicar la naturaleza y la sociedad y la relación con el hombre, materialmente tuvieron que estar imbuidos con elementos de especulación, es decir, con explicaciones idealistas no científicas, como *deus ex machina*, oportunidad, etc.. Sin embargo, dentro de estos límites, grandes avances se hicieron que allanaron constantemente el camino para una perspectiva materialista. Algunos aspectos del mundo, ciertas áreas de investigación, pudieron desarrollarse científicamente, aunque la totalidad de los fenómenos no lo pudieron antes de Marx. Es importante recordar, además, que este desarrollo no es sólo el producto de los pensadores materialistas, sino de los idealistas también, o más aún, la lucha del hombre*

contra la naturaleza se reflejaba filosóficamente en puntos cruciales entre el idealismo y el materialismo, y que desarrollaba el pensamiento científico .

Otra noción mecánica que desarrolla Novack es la tendencia a ver a los materialistas como automáticamente reflejando un movimiento social progresista y los idealistas reflejando automáticamente un reaccionario dominio de clase en la antigua Grecia. Las cosas no fueron así de sencillo. Por el contrario, cada uno de los sucesivos materialistas, así como los idealistas surgieron de un conflicto con las nociones predominantes de su tiempo, y, mientras, reflejaban la lucha de clases de su tiempo, pero no de una manera directa. Para comprender esto debemos trazar la historia real del pensamiento en su desarrollo contradictorio y no con la carga de nociones ahistóricas de lo que es progresivo y lo que es reaccionario.¹¹

Un delicado complemento al último punto – que en la historia de la filosofía no siempre encuentra a los idealistas al lado de reacción y a los materialistas en el lado del progreso – puede encontrarse en el famoso ensayo de Boris Hessen que en otros lugares es citado por los Talbot. (Los Talbot no hacen ninguna mención de esta sección del ensayo de Hessen).¹² Al examinar la Revolución inglesa, Hessen depende en gran medida de Engels, señaló que aquí es un caso en que un ala de la filosofía materialista estuvo alineada con las fuerzas más reaccionarias en la sociedad y la oposición provino del idealismo protestante. Hessen escribió,

[E]n oposición al materialismo y deísmo de la aristocracia, fueron esas sectas protestantes quienes habían proporcionado la causa y los combatientes contra los Estuardo y que también proporcionaron las principales fuerzas combatientes de la clase media progresiva.

Debería ser obvio que en mi discusión sobre la interpretación mecánica de la historia de la filosofía de Novack , estaba en deuda, no sólo con Engels, sino con Hegel. En su introducción a las **Lecciones sobre la Historia de la Filosofía**, dice Hegel,

Cada filosofía ha sido y sigue siendo necesaria. Por lo tanto ninguna está fuera de moda , sino que todas afirmativamente figuran como elementos del conjunto.¹³

Es importante volver a Hegel para recordarnos sólo qué es o debería ser la filosofía . Existe el peligro de que viendo la historia de la filosofía como una batalla entre diferentes escuelas, tendemos a olvidar una verdad importante, que si la filosofía es realmente un género de ciencia, en última instancia hay sólo una Filosofía, y las diferentes escuelas históricas de filosofía son sólo momentos que han sido subordinados a ella. Es por esto que si usted va a ver dialécticamente la historia de la filosofía simplemente no puede descartar las contribuciones de los idealistas ni puede describir todas sus fases bajo una sola categoría. Si el marxismo es la superación de la filosofía, que no debe ser tomado en el sentido como los

¹¹ Alex Steiner, *The Liberal Philosophy of George Novack*, (Labor Publications, 1972), pp.33-35.

¹² Hessen fue un científico soviético que entregó un documento innovador sobre los orígenes sociales de la física newtoniana en una Conferencia en Londres en 1931. Es mencionado por Chris y Ann Talbot en su acompañante ensayo a la polémica de North, Marxismo y Ciencia: una adición a la "escuela de Frankfurt vs marxismo".

<http://www.wsws.org/articles/2008/oct2008/Scie-o28.shtml>.

Trataré de Hessen más plenamente en un ensayo posterior.

¹³ W. F. Hegel, *Lectures on the History of Philosophy, Volume I*, (Humanities Press, 1968), p. 37.

positivistas lo entienden, que la ciencia reemplaza a la filosofía,¹⁴ sino que finalmente la filosofía se ha convertido en ciencia y que hay que entenderla como tal.

Estas ideas fueron incorporadas a una importante declaración del Comité Internacional explicando su ruptura con la organización francesa oportunista, Organización Comunista Internacionalista (OCI). La declaración fue escrita en respuesta a una polémica con George Novack, "Un maligno Caso de sectarismo en Filosofía" en la cual Novack respondió a mi crítica original de su método filosófico, así como otras críticas planteadas por el Comité Internacional. Encontramos la siguiente poderosa defensa de una comprensión dialéctica de la historia de la filosofía en esta declaración:

El contenido materialista del marxismo es lo contrario de lo que Novack formula. No es el antiguo materialismo mecánico (y sin duda no el empirismo) simplemente fusionados con los principios dialécticos de Hegel, entendidos como reglas de pensar. Esto llevaría precisamente al uso indebido de la dialéctica condenado por Hegel, que se convierte en un mero juego de pensamiento organizar las impresiones grabadas como 'hechos' por el empírico.

El idealismo dialéctico de Hegel no fue un desarrollo paralelo o separado del materialismo. El sistema filosófico de Hegel intentó integrar todos los previos desarrollos en filosofía, el materialista y el idealista, llevándolos hasta más allá de sus propios límites y viéndolos a todos como la expresión del desarrollo de la Idea Absoluta. Dentro del sistema idealista estuvo el germen precioso de la verdad que Marx y Engels descubrieron, 'rescataron' (Lenin) y desarrollaron: que el desarrollo de la Filosofía es la reflexión en las mentes de los hombres del eterno desarrollo contradictorio de la naturaleza y la sociedad.¹⁵

En otro lugar del mismo documento, encontramos el siguiente repudio combativo al enfoque mecánico de Novack:

Novack es perfectamente coherente en reeditar la historia de la filosofía para adaptarla a los propósitos presentes. Tanto su libro sobre La Filosofía Griega (El origen del materialismo) y sobre el empirismo (el Empirismo y su evolución, una perspectiva Marxista) identifican el materialismo y el empirismo y presenta esta identidad como siempre 'progresiva'.

Sin embargo, el empirismo de Locke, por ejemplo, contenía grandes inconsistencias que se oponían al consistente materialismo y abrían la puerta al idealismo. (' En cuanto a mí, creo que Dios me ha dado garantía suficiente de la existencia de cosas sin mí...y'... hay algunas cosas que están fuera del alcance de nuestro conocimiento '). Pero su 'sensacionalismo' fue usado en Francia para desarrollar doctrinas sociales materialistas. Como Marx señala en la Sagrada Familia, las ciencias naturales en el siglo XVIII aseguraron un desarrollo libre a través de la crítica interna de los aspectos metafísicos del racionalismo de Descartes y no por el desarrollo directo del empirismo. Tampoco es cierto que en la anterior 'Revolución científica' el empirismo fue el método y la perspectiva empleados por aquellos que hicieron los grandes descubrimientos científicos.¹⁶

North tiene la temeridad de citar este mismo documento en la parte III ,nota 13 a pie de página . Cita un párrafo de este documento para demostrar que cuando digo que la filosofía

14 O como un desafortunado escritor mal entendió, como un "intento de dejar la filosofía". Consúltese Daniel Brudney, *Marx's Attempt to Leave Philosophy* (El intento de Marx de dejar la Filosofía), (Harvard University Press, 1998)

15 *Trotskyism Versus Revisionism, Volume Six, In Defense of Trotskyism, statement by the International Committee of the Fourth International, January, 1973*, (New Park Publications, 1975), p. 210-211.

16 Ibid. p. 215.

marxista incorpora toda la filosofía anterior en forma subordinada, incluyendo sus momentos idealistas, por lo tanto, yo estoy borrando la distinción entre el materialismo y el idealismo. North hace la siguiente declaración para intentar apoyar su punto de vista que no hay otras cuestiones de importancia en la historia de la filosofía, sino la batalla entre el idealismo y el materialismo y que siempre el idealismo es regresivo,

La cuestión del 'sectarismo' puede ser planteada aquí sólo por aquellos que proponen confundir la línea entre el materialismo dialéctico y la filosofía burguesa.

North aparentemente toma esta declaración en el sentido de que la defensa sólo consistente del materialismo dialéctico es rotundamente denunciar la manera ahistórica y vulgar de todas las formas anteriores de idealismo, como si ellas no habrían hecho ninguna contribución a la historia de la filosofía. Sin embargo, la posición del materialismo dialéctico en lucha irreconciliable con la filosofía burguesa es totalmente coherente con una dialéctica de la comprensión de los orígenes y la historia de la filosofía y no implica en absoluto el vulgar punto de vista de North. North simplemente repite la indialéctica comprensión de Novack de esta historia: un punto de vista que se condena rotundamente en el ensayo *En Defensa del Marxismo*. Y mientras que North encuentra una cita en este documento que piensa que puede ser útil contra mí, él deshonestamente se abstiene de reproducir cualquiera de los argumentos en el mismo documento en contra de la comprensión indialéctica de Novack de la historia de la filosofía.¹⁷

17 Mi ensayo sobre Novack también generó duras críticas por un grupo que rompió con la Liga de los Trabajadores y el Comité Internacional en el período 1975-1976, centrado alrededor de Tom Cagle y Steve Zeltzer, que entonces estaban aliados con Alan Thornett. Auto denominado Centralista Liga/Democrática Socialista, el grupo publicó un boletín en 1976 que incluye un ensayo de un Max Lange, titulado, ***La filosofía, Wohlforth y el Comité Internacional***. Este ensayo polémico por mucho tiempo olvidado tiene cierto interés porque anticipa el ataque lanzado contra mí por North y los Talbot en el 2008. La principal diferencia es que la polémica de Max Lange es mucho más honesta y es un trabajo mucho mejor informado que las diatribas de North y los Talbot. Lange al menos ha intentado presentar mis argumentos claramente sin crear espantapájaros. Su controversia básica es que soy blando con el idealismo. Lange hace excepción a mi crítica al punto de vista de Novack de la historia de la filosofía, según la cual insisto que el idealismo jugó un papel así como el materialismo. Entre otras cosas, Lange afirma que en mi discusión de las contribuciones de Kepler,

"Steiner ha dado demasiado crédito a la cosmología numérica de Pitágoras. Su concepción de la contribución del idealismo parece darle crédito donde no es debido."

Lange cita mi discusión, donde he dicho que,

"[Kepler] fue un neo-Pitágorico, quien tuvo una creencia mística que la naturaleza encarna una estructura matemática que refleja la divinidad. Su investigación empírica se llevó a cabo únicamente con el fin de confirmar y demostrar esta tesis."

La objeción de Lange a esta declaración es que,

*"La extraña declaración parece conforme a escritores como Arthur Koestler, que piensan que los astrónomos grandes fueron esencialmente "caminantes del sueño". De hecho, Kepler, un místico que juega a los horóscopos, construye un modelo del sistema solar de los sólidos clásicos, pero el modelo no se adaptaba a las estadísticas precisas del movimiento de los cuerpos celestes reunidas por su maestro, Tycho Brahe y tuvo que ser descartado. Sólo entonces Kepler descubrió las famosas leyes del movimiento planetario por las que se hizo famoso." (Boletín Internacional, invierno de 1976, 1 Número de volumen 2, ***La filosofía, Wohlforth y el Comité Internacional***, por Max Lange, p. 22)*

Mi respuesta tardía a esto es que es cierto que Kepler fue proclive a ver el sistema solar con el modelo de sólidos clásicos y es cierto que él descarta este modelo cuando observaciones precisas no coinciden con el comportamiento previsto de este modelo. Pero Lange olvidó que el modelo al que llegó Kepler y que

También resulta que mi intento de comprender la historia de la filosofía dialécticamente fue acompañado de los esfuerzos de un filósofo soviético, Theodore Oizerman. Consideró que Hegel sirvió de base para una comprensión científica de la historia de la filosofía a pesar de sus defectos de idealista. Oizerman escribió,

*Al crear su teoría de la historia de la filosofía, los estudios de Hegel formaron la base de esta disciplina como una ciencia. Esa teoría esencialmente dialéctica es la teoría de la evolución de los conocimientos filosóficos que, a su vez, sirven como base para el estudio específico y sistemático de Hegel de la historia mundial de la filosofía. Interpreta el desarrollo de la filosofía como una forma distinta de desarrollo, radicalmente diferente de otras formas de desarrollo en la naturaleza y la sociedad. La existencia y la lucha de las doctrinas opuestas es una característica destacada del desarrollo de la filosofía; según Hegel, su conflicto no excluye la interrelación de su contenido o la transición inevitable de una doctrina a otra. El concepto de la unidad contradictoria de la historia de la filosofía y la comprensión dialéctica de la continuidad histórica, son los mayores logros de la historia de la filosofía de Hegel.*¹⁸

Antes de dejar este tema, me gustaría comentar uno de los ejemplos más atroces de tergiversación de North de mis puntos de vista acerca de la filosofía. En la última parte de su serie, en una sección llamada "Vistas de Steiner sobre la ciencia" North vuelve a mi análisis del idealismo frente a la cuestión del materialismo y hace la siguiente declaración,

Defendiendo su rechazo a la definición de Engels sobre la cuestión básica de la filosofía, Steiner argumentó que el marxismo es una filosofía "cualitativamente heterogénea", combinando dentro de sí tendencias tanto materialistas como idealistas.

North pone comillas alrededor de la frase "cualitativamente heterogénea", diciendo que yo sostengo que esa es la naturaleza de la filosofía marxista. A continuación, cita una sección posterior de mi carta a Chris Talbot donde puntualizo que el marxismo es la culminación de todos los momentos anteriores en la historia de la filosofía, pero deliberadamente no cita la parte donde aparecen las palabras "cualitativamente heterogénea". Aquí está esa sección, con la oración que contiene la destacada frase inculminatoria, "cualitativamente heterogénea" :

Además, se distorsiona la historia de la filosofía de otras maneras para tratar de ajustarla en este marco muy estrecho. Los estalinistas utilizan la historia de la filosofía para presentarla

reemplazó a los sólidos clásicos se inspiró no menos en el Pitagorismo. Fue igualmente no intuitiva y parecía validar el tipo de una cosmología matemática que Kepler había estado tratando de descubrir toda su vida. Las tres leyes de Kepler del movimiento fueron vistas por él como la prueba presente de la armonía celestial de los planetas. Su tercera ley dice que "el cuadrado de los tiempos de la revolución de los dos planetas alrededor del sol son proporcionales a los cubos de su distancia media del sol". Que Kepler haya verificado esta ley con el uso de las observaciones de Tycho es indudablemente cierto, pero ¿cómo pudo él llegar en primer lugar a verificarlo en el mundo? La respuesta es que buscaba relaciones matemáticas para validar la mística noción de Pitágoras de la armonía celeste y se mantuvo en eso hasta que encontró la relación correcta. Como yo Bernard Cohen ha preguntado acerca de esto, "es esto ciencia o numerología?" (Cohen, **El nacimiento de la Nueva Física**, p. 145). La respuesta es que se trata de ambos. La Tercera ley de Kepler, mientras describe los movimientos y los tiempos de los planetas, todavía se mantuvo en el misterio por mucho tiempo cómo nadie podía explicar por qué esta relación es como es. Esta tarea fue finalmente resuelta por Newton quien fue capaz de incorporarla como un caso especial de sus leyes generales del movimiento.

18 Theodore Oizerman, *Dialectical Materialism and the History of Philosophy:*

Essays on the History of Philosophy, (Progress Publishers, 1982), <http://www.autodidactproject.org/other/oizer-dmhp1b.html>

*como una marcha progresiva hacia el materialismo. Ponen un signo más junto a cada filósofo designado como un materialista y un signo menos junto a los designados como idealistas. George Novack había seguido esta misma metodología. He podido observar en conversaciones privadas que la gran mayoría de personas que se llaman a sí mismos marxistas piensan exactamente de la misma manera. Engels, cuando realmente escribió acerca de la evolución real histórica de la filosofía, nunca cometió el error de Novack y los estalinistas. Siempre reconoció que el desarrollo progresivo de la filosofía es en sí mismo contradictorio. Escribí acerca de los peligros de esta metodología mecánica unos tres decenios atrás (en mi **Liberal Philosophy of George Novack - La Filosofía liberal de George Novack**) y no veo ninguna razón para cambiar mi punto de vista ahora. Este planteamiento es fundamentalmente ahistórico. Toma las categorías del idealismo y el materialismo y los abstrae fuera de su contexto histórico. No reconoce que el idealismo puede ser un desarrollo progresivo en un período, mientras que el materialismo puede igual, seguramente ser una tendencia regresiva en determinadas condiciones en otro período. También no distingue entre filosofías que son cualitativamente heterogéneas. Por lo tanto, hay muchas personas que no reconocen que el materialismo desarrollado por Marx es fundamentalmente diferente del materialismo de los filósofos del siglo XVIII. (Marx puntualizó muy claramente en sus **Tesis sobre Feuerbach.**) En última instancia, el desarrollo de la filosofía, aliado con las ciencias, da lugar a una perspectiva fundamentalmente materialista, pero una que contiene toda la riqueza de toda la filosofía anterior, tanto idealista y materialista y varios matices entre ellas. Si, como dijo Hegel, la Verdad es el Todo, no podemos sacar ninguna otra conclusión.*

Entonces resulta que cuando utilicé la frase "cualitativamente heterogéneos" no hablé sobre filosofía marxista en absoluto, sino de los divergentes sistemas en la historia de la filosofía que han sido artificialmente agrupados por algunos historiadores estalinistas y otros, quienes veían las categorías de materialismo y el idealismo abstraídas fuera de su contexto histórico. North es libre de estar de acuerdo o en desacuerdo con esta declaración, pero no está libre para falsificar mis palabras mediante el uso engañoso de comillas tomadas totalmente fuera de contexto para que parezca que estoy diciendo algo sobre filosofía marxista cuando estoy comentando algo totalmente diferente.

Carta concluida de 25 de junio de 1999

Y todavía otro ataque a mi carta del 25 de junio, North escribe esto,

La afirmación de Steiner de que "La relación recíproca entre el Ser y la conciencia es igual de importante al marxismo como la lógica prioridad del Ser" (énfasis añadido) fue una importante concesión al idealismo filosófico. Sólo se puede establecer una comprensión de la interacción entre el Ser y la conciencia sobre la base de un reconocimiento de la primacía de la materia sobre la conciencia. Por otra parte, el marxismo, como una perspectiva científica del mundo, considera la humanidad, la mente y la conciencia como un producto de la dialéctica de la evolución de la naturaleza. Desde el punto de vista de la ciencia, aunque no de la filosofía maquillada idealista, la primacía del Ser es una prioridad material e histórica y no simplemente lógica.

Si la declaración de North fuera verdad, entonces, cabe preguntarse, por qué resulta que todos los materialistas antes de Marx fueron incapaces de articular la relación entre el ser y la conciencia, aunque todos ellos, de Demócrito hacia abajo, reconocen la prioridad del Ser a la conciencia. Se puede afirmar la prioridad del Ser a la conciencia y todavía obtener una equivocada relación entre ellos. Y la declaración de North acerca de la "maquillada

filosofía idealista" exhibe los prejuicios contra la filosofía típicos del positivismo, con la erección de una dicotomía entre la ciencia y la filosofía. Afirma que la prioridad del Ser sobre la conciencia es triple: una prioridad histórica, una prioridad material y una prioridad lógica - e implica que sólo reconozco la prioridad lógica. En realidad mi declaración señala claramente la prioridad histórica y la prioridad lógica del Ser a la conciencia. En cuanto a la prioridad "material", esto es una tautología vacía o es un disparate. ¿Qué significa decir que la prioridad de la materia sobre la conciencia es material? Es similar a decir que la justificación para la primacía del ser material sobre la conciencia es ...la materia! ¿Dónde en los anales del marxismo tal descripción nunca ha sido utilizada? Este es un ejemplo donde la retórica sobrecalentada de North ha perdido su piloto automático.

El North siguiente intenta pintarme como uno de los que han unido sus fuerzas con la rústica artesanía anti-Engels ,

*Los párrafos que siguieron presentaron una letanía familiar de objeciones al marxismo clásico. Hubo la sugerencia de que Engels, aunque no totalmente carente de talento, había en algunas formas contribuido a una vulgarización del marxismo: "Engels no era Marx... Marx era fundamentalmente el teórico y Engels el Divulgador." Esta revisión del supuestamente ambiguo legado de Engels, fue seguida por una crítica demasiado familiar del **Materialismo y Empirio-críticismo** de Lenin : "...la versión del materialismo que Lenin expone en esta obra tiene mucho más en común con el materialismo mecánico del siglo XVIII que con la dialéctica materialista de Marx." Los argumentos de Steiner, contraponiendo el materialismo "vulgar" del Lenin de **Materialismo y Empirio-críticismo** a la Hegelianizada "dialéctica" del Lenin de los **Cuadernos filosóficos**, fueron con los cuales me había encontrado muchas veces en el pasado, en los escritos de los oponentes idealistas del marxismo.*

Mis objeciones no fueron al Marxismo clásico sino al Marxismo vulgarizado cuyo pedigrí se remonta a los teóricos de la Segunda Internacional. Si he mencionado el tema en mi carta fue porque yo estaba preocupado de que no había suficiente claridad dentro del movimiento así como en la diferencia entre los dos. Como lo confirman los acontecimientos posteriores, mi sospecha resultó correcta. Mi punto no era que Engels contribuyó a la vulgarización del marxismo, sino que el uso de las obras populares de Engels, que funcionan como una especie de catecismo, había contribuido a la vulgarización del marxismo.¹⁹ Este fue el mismo punto exacto que Lenin alude a en sus **Cuadernos Filosóficos**. North pasa por alto que Lenin sufrió un profundo desarrollo filosófico entre el momento en que escribió **Materialismo y Empirio-críticismo** y sus **Cuadernos Filosóficos**. Sostuve esta posición en detalle en mi ensayo **The Dialectical Path of Cognition (El Camino Dialéctico de la Cognición)**. North no ha respondido a ninguno de los puntos que yo plantié y nunca ha producido una jota de pruebas textuales que justifiquen su posición de que el Lenin del volumen 14 es filosóficamente equivalente al Lenin del volumen 38.

Más bien North ha consagrado esta tesis como una cuestión de dogma dentro del SEP contra el cual resulta imposible argumentar sin uno ser acusado de defender el idealismo. En el resto de mi carta del 25 de junio subrayé una serie de cuestiones que pensé que debía aclararse dentro del movimiento. El principal objetivo de mis comentarios fue advertir los intentos para pensar que uno ha dominado la dialéctica repitiendo fórmulas y excesivamente difíciles cuestiones teóricas. Mientras estaba moderadamente optimista de que el Comité Internacional

¹⁹ Sentar la culpa de esta vulgarización sobre Engels, como han hecho muchos comentaristas, es un argumento engañoso. De ese mismo modo se puede culpar a la Inquisición de la doctrina de la cristiandad, como de su popularización a cargo de Pablo, o del nazismo a Nietzsche.

adoptó una actitud sana hacia la emisión de controvertidas cuestiones teóricas, también estaba preocupado por los posibles peligros de un dogmatismo rastreo que habían plagado a menudo el movimiento marxista en el pasado. He tenido en cuenta las lecciones de la degeneración de la **Segunda Internacional** y del **Socialist Workers Party** (Partido Socialista de los Trabajadores). Quería dejar claro que unirme al movimiento lo vi como una de mis responsabilidades para luchar contra las tendencias que conducirían en esa dirección. En este sentido es más que un poco falso cuando North, para darse la vuelta y acusarme en 2008, dice que apelo al falso cuento anticomunista de que el marxismo es por su naturaleza "dogmático" – "La acusación de dogmatismo se ha planteado con demasiada frecuencia por opositores del marxismo, como un medio de desacreditar su defensa del materialismo" - cuando él sabe muy bien que mi punto era advertir de los peligros del dogmatismo que corrompen el marxismo. Y agrava todo simulando que esto nunca ha sido un problema en el movimiento marxista, esto es burlarse de toda la herencia teórica del Comité Internacional.²⁰

También he defendido una actitud más abierta para el desarrollo del marxismo. Pero "abierto" no significa adoptar alguna forma de pluralismo falso, sino de ser sensible a los acontecimientos ocurridos en las diferentes esferas – en las naturales y ciencias sociales así como en las artes – que podrían contribuir a la teoría marxista. Esta aproximación, busca un desarrollo creativo del marxismo, incorporando ideas desde todos los ámbitos de la cultura humana, después de haber sido modificadas críticamente en contraste con la práctica obsoleta que a menudo había dominado el movimiento en el pasado. Esa práctica no consistió sino en señalar un desarrollo en este campo, o en aquel campo, que una vez más ha "confirmado" la corrección de la dialéctica. Esto redujo el desarrollo de la teoría marxista al manejo de una pila de ejemplos. Contra este marxismo que enfoca a la teoría a través de un sinnúmero de ejemplos era algo que Lenin señaló y advirtió en sus Cuadernos sobre Hegel.

20 El Comité Internacional en muchos de los documentos publicados desde la década de 1960 y principios de los 70, repetidamente hizo hincapié en que la adhesión a la ortodoxia – que fácilmente se transforma en dogma – no es a largo plazo garantía contra la degeneración. Un ejemplo de los archivos del Comité Internacional debe ser suficiente para resaltar este punto. En la clave declaración teórica producida a raíz de la división en el Comité Internacional con la francesa Organización Comunista Internacionalista (OCI), **En Defensa del Trotskismo**, la teoría y la práctica del Partido Socialista de los Trabajadores es caracterizada como sigue:

En tanto están colaborando cada día con los seguidores de Marcuse, Wright Mills y otros, que abiertamente han rechazado la teoría marxista del papel dirigente revolucionario del proletariado, ocasionalmente producen artículos abstractos para definir la posición del marxismo sobre estas cuestiones. Este tipo de combinación de formalidad rigurosamente 'ortodoxa' por una parte y de adaptación oportunista a los superficiales cambios políticos por otra, es suficientemente familiar en la historia del movimiento obrero. En los Estados Unidos, si a esto no se opone y se corrige conscientemente en una lucha por el materialismo dialéctico, debe conducir – como ha pasado en el SWP – a una incapacidad para romper con el pragmatismo, la cosmovisión de la burguesía dominante.

La teoría marxista, vaciada de su contenido revolucionario por el rechazo del método dialéctico, se convierte en 'un reloj sin cuerda' (Trotsky). Es vista como una lista de comprobación de "principios" procedentes de la experiencia pasada para ser formalmente comparada a las nuevas experiencias. Por lo tanto la misma base materialista del marxismo es pronto completamente socavada.

Trotskyism Versus Revisionism, Volume Six: The Organisaion Communiste Internationaliste breaks with Trotskyism, In Defense of Trotskyism, (New Park Publications, 1975), p. 223.

North ahora hace una sombra particular a esta advertencia. Cita la siguiente declaración de mi carta, "el movimiento marxista, organizado como un partido político internacional, puede y ha desempeñado un papel importante en el desarrollo de la filosofía marxista."

La respuesta de North:

Fue una declaración desconcertante, ¿dónde y por quién más el marxismo ha sido desarrollado? Steiner no ofreció ningún ejemplo concreto de filosofía marxista que está siendo desarrollado por teóricos individuales, trabajando fuera de y sin conexión con el movimiento marxista. Señaló que "acontecimientos que son de importancia para la filosofía proviene de sectores muy inesperados, como por ejemplo la teoría del caos".

No es mi declaración la desconcertante, sino la torcida de North. Está diciendo que la teoría marxista no puede desarrollarse por cualquier persona que no ha sido aprobada por el Comité Político (del que él es la cabeza) por la membresía del SEP. ¡Piense en las consecuencias de esta declaración!. Se aplica un criterio burocrático – que depende en última instancia del criterio de North – que establece quién es y quién no es capaz de desarrollar la teoría marxista. Se trata de la vindicación de un orgullo desmedido.

Una cosa es decir que el movimiento revolucionario proporciona las condiciones óptimas para el desarrollo del marxismo. Nadie puede discutir que la teoría marxista, cuando se desarrolla al margen de la clase trabajadora y la práctica revolucionaria, será, en el mejor de los casos, unilateral. Pero esta declaración presume que con el movimiento es saludable para comenzar. Pero postular la inquebrantable conexión entre la teoría y la práctica no implica que el partido y su liderazgo son los árbitros únicos de todos los ámbitos de la cultura y la ciencia, como si ellos hubieran asimilado toda la sabiduría del oráculo de Delfos. En estas áreas, especialmente cuando se trata de conocimiento muy técnico, y que involucra el conocimiento especializado, se necesita un poco de humildad.

El partido debe estar abierto a desarrollos fuera de sus filas y no descartar la posibilidad de que algo de importancia para la teoría marxista puede surgir en formas extrañas e inesperadas. He citado un ejemplo – la teoría del caos. El ejemplo viene de las matemáticas y ciencias naturales, pero yo podría haber citado ejemplos de las ciencias sociales o las artes también. (Frank Brenner ha dedicado mucho esfuerzo, en vano, para intentar convencer al CI que las percepciones de Freud pueden ser incorporadas en un enfoque sistemático marxista a la psicología, llenando así el "lugar vacío" de la psicología dentro del marxismo.) La respuesta de North a mi alusión a la teoría del caos fue esta:

[E] xcepto la vaga referencia a la teoría del caos, no ofreció ningún ejemplo concreto de los "desarrollos" a los que se estaba refiriendo.

No ofrecí otros ejemplos porque mientras escribía una carta subrayando la importancia de abordar ciertas cuestiones desde una perspectiva metodológica adecuada – yo no estaba tratando de proporcionar una lista exhaustiva de trabajo que hay que hacer. Pero la reacción de North a un ejemplo que yo proporcioné es revelador. Él llama el ejemplo "vago". Tal vez fue "vago" a North, porque no ha participado en ninguna de las discusiones que han tenido lugar en las dos últimas décadas acerca del posible significado de la teoría del caos para la dialéctica. North puede hacer nada mejor que mirar libros como *Biology Under the Influence: Dialectical Essays on Ecology, Agriculture, and Health*, (La biología bajo influencia: dialéctica, ensayos sobre ecología, agricultura y salud), que incluye ensayos sobre

la importancia de la teoría del caos, la teoría de la complejidad y la teoría de sistemas para la dialéctica.²¹

Todos estos avances de la ciencia y las matemáticas, han afirmado, pueden reemplazar la dialéctica o dejar obsoleta a la dialéctica. Estas afirmaciones, los autores de estos ensayos concluyen, carecen de fundamento. Pero al mismo tiempo existen enfoques de dialéctica dentro de esas teorías y hay algunos nuevos descubrimientos genuinos que tienen que ser asimilados en la labor de las Ciencias. Por ejemplo, el autor escribe sobre la teoría que

*Yo quería subrayar la distinción de la dialéctica de la contemporánea teoría de sistemas, para proclamar que nuestros fundamentos teóricos no son obsoletos y seguirán teniendo algo importante que decir del mundo de la ciencia que la teoría de sistemas no ha adoptado todavía. Por otra parte, junto con Engels, me pareció gratificante ver a la ciencia, a regañadientes y vacilante y en forma inconsistente, pero sin embargo inexorablemente, convertirse en cada vez más dialéctica. Ambas afirmaciones son verdaderas, pero su apelación emocional también puede llevar a errores de unilateralidad.*²²

Era muy consciente incluso en 1999 al hecho de que North y el CI habían descuidado la dialéctica desde 1985 cuando la cuestión llegó a ponerse al frente en la ruptura con Healy. North estaba en ese momento exhibiendo un gran interés en cuestiones filosóficas como puede ser apreciado de nuestra correspondencia en ese período y esperaba utilizarla para reavivar su interés en la dialéctica. Aunque yo no estaba pensando en el SEP específicamente, tal vez fue impolítico por parte mía utilizar la palabra "osificada" en la caracterización de la aproximación a cuestiones teóricas que habían plagado el movimiento marxista en el pasado, cuando escribí,

[L] os desarrollos [en las Ciencias] pueden considerarse como vías para enriquecer nuestra comprensión teórica y no simplemente como otro ejemplo que ilustra la corrección de nuestra perspectiva (osificada).

Resultó que la palabra "osificada" ahora parece muy apropiada en la evaluación de la teoría y la práctica del Comité Internacional bajo el liderazgo de North. Lo que no conté en ese momento es que el descuido de la dialéctica vendría a cristalizarse en el próximo período en una antipatía hacia la dialéctica y la adopción cada vez más abierta de los métodos del positivismo y el pragmatismo. En cualquier caso, la "condición", como North lo pone, para mi reincorporación al partido no fue, como él dice, que se me diera carta blanca para exponer teorías anti-marxistas al público, sino que me sea permitido seguir animando al movimiento para volver a un examen de cuestiones teóricas que habían descuidado durante muchos años. A pesar de sus fulminaciones en 2008, mi carta particularmente no preocupaba a North ese momento, como puede verse en su respuesta. Parecía dar la bienvenida a mi explicación honesta de mis esperanzas, así como las dudas. De este modo el vino a tranquilizarme de que mis observaciones estaban dentro de los confines del debate apropiado entre marxistas, que **"los puntos que usted presenta no son tan 'heréticos', como puede pensar"**. Pero en el 2008 North no puede encontrar suficientes palabras para condenar esta misma carta. Lo que

21 Chris Talbot ha atacado recientemente este trabajo en una obra que ostensiblemente revisa el enfrentamiento entre el marxismo y el darwinismo.

<http://wsws.org/articles/2009/jun2009/dar3-j19.shtml>

Responderé a Talbot en un ensayo posterior.

22 Richard Lewontin and Richard Levins, *Biology Under the Influence: Dialectical Essays on Ecology, Agriculture, and Health*, (Monthly Review Press, 2007), *Dialectics and Systems Theory*, p. 102.

ocurrió en el intervalo es que North ha descubierto ahora que esas mismas "herejías", que negó anteriormente – están al servicio de la creación de un falso pedigrí histórico de mi "hostilidad" al marxismo.

North termina su discusión sobre mi carta del 25 de junio con un último coletazo,

Si llegase a unirse al SEP, sería en sus propios términos. Su interés en convertirse en miembro fue principalmente para obtener un foro público, a través del sitio WSWS, para avanzar una plataforma teórica ajena al punto de vista filosófico de la Cuarta Internacional. Y a cambio de proporcionar a Steiner con una audiencia mundial para criticar el marxismo, el SEP recibiría cualquier pequeña parte de su tiempo libre y la frugal voluntad con la cual él participaría.

Ninguna cantidad de prosa, por bien diseñada que sea, puede cubrir la falta de honradez increíble detrás del tratamiento que North da a este episodio. Lo que él evaluaba en un tiempo como un debate que estaba **"dentro de la tolerancia dialéctica del debate marxista"** se transforma, para fines de su campaña de desprestigio, en **"una plataforma teórica ajena al punto de vista filosófico de la Cuarta Internacional"**. Y mis preocupaciones acerca de cuestiones teóricas como parte de una discusión interna del partido, se transforma en mi deseo **"de obtener un foro público"** que me de acceso a **"una audiencia mundial para criticar al marxismo y al SEP"**.

Y por último mi intento de aclarar las responsabilidades de la militancia, como debe hacer cualquier candidato serio para pertenecer a una organización revolucionaria, se transforma en mi disposición reacia a dar **"cualquier pequeña porción de.. tiempo libre y la frugal voluntad con la cual (yo) estoy dispuesto a participar."**

A continuación paso a los comentarios de North sobre mi solicitud de membresía para el SEP.

Preámbulo: ¿Por qué mi aplicación no mencionó las diferencias?

North comienza esta sección diciendo que mi solicitud de militancia en 1999 no hacía ninguna mención de mis diferencias con el partido en una serie de cuestiones que se examinaron años más tarde, en MWHH. Escribe,

Varias semanas más tarde, en agosto de 1999, el Comité político del SEP recibió de Steiner una solicitud formal de membresía. Se trata de un documento muy diferente de la carta que me había enviado en junio. Su aplicación no ha mencionado las diferencias sobre cuestiones filosóficas que Steiner había planteado en junio. Ni la carta indicaba que Steiner era crítico de la orientación política y la práctica del SEP. No hubo referencias a "objetivismo" y "abstención", o, de hecho, "degeneración" — los cuales, si se cree en el documento MWHH de Steiner/Brenner, habrían estado en marcha desde 1993, seis años antes que Steiner decidiera que quería convertirse en miembro! Steiner no critica al SEP por no luchar contra el pragmatismo, ni castiga al partido por sostener una visión acrítica de la Ilustración.

Como he indicado anteriormente, en nuestra evaluación de la evolución del SEP, era difícil colocar una hora exacta para este proceso. Pero hubo retrospectivamente un retiro de las

posiciones que defendió en 1992. Sin embargo no fue claro todavía para mí en 1999 que el SEP fuera a embarcarse en una práctica de objetivismo y que el SEP había tirado la toalla sobre las cuestiones de teoría. En ese tiempo yo estaba de acuerdo con la perspectiva política del SEP – que es, después de todo, el criterio básico para la adhesión - y yo pensaba que cualesquiera problemas teóricos que existieran podrían resolverse a través de la paciente discusión y colaboración con los camaradas como se ejecutó el trabajo de un diario teórico.

La queja acerca de que en mi aplicación no menciono las diferencias que había planteado en mi carta de junio es aparentemente correcta. La razón de que esas cuestiones no fueran discutidas fue porque había estado esperando una réplica a mi carta de 25 de junio, que me había prometido North en su respuesta a mi carta del 25 de junio y otra mucho más extensa que la breve nota que ya había recibido de North. Estaba entonces aún suponiendo que allí habría un análisis separado sobre cuestiones filosóficas basado en las cuestiones que había planteado en mi carta del 25 de junio.

Mi origen intelectual y político de acuerdo a North

En la siguiente sección el examen crucial de North de mi carta de solicitud, inicia un debate de mis orígenes intelectual y político.

North:

Steiner recordó que estudió filosofía en la New School for Social Research de Nueva York, un Instituto que estaba relacionado intelectualmente con el Instituto de Investigaciones Sociales Horkheimer (la Escuela de Frankfurt). Aunque se refirió a sus áreas de interés filosófico, Steiner no revisó las principales influencias teóricas que encontró en la New School, aunque una de sus principales figuras en el momento era Hannah Arendt, el antiguo alumno (como Marcuse) de Martin Heidegger.

Aquí es el lugar en la narrativa de North donde coloca mis orígenes. Porque North emplea la metáfora mitológica de la Odisea, invierte mucho tiempo en discutir mis orígenes porque en el mítico reino del origen siempre se determina el destino final. Según North mis orígenes pueden encontrarse en la New School, que "estaba relacionada intelectualmente con el Institute Horkheimer of Social Research." Que North pueda hacer tal declaración muestra que sabe nada acerca de la Escuela de Frankfurt, por no hablar de mis orígenes. La Escuela de Frankfurt nunca tuvo una relación, intelectualmente o de otro tipo, con la New School. Al contrario, la Escuela de Frankfurt en el exilio, cuando llegó a Nueva York, estaba afiliada a la Universidad de Columbia y mantuvo una a veces amarga rivalidad con la comunidad en el exilio que instaló la tienda en la New School.²³ Probablemente el hecho de que ambas instituciones tenían las palabras "Investigación social" en su título y el hecho de que ambas alojaran exiliados de la Alemania Nazi ha confundido a North. La siguiente relación de Rolf Wiggerhaus, un estudiante de Adorno, que ha escrito la historia más completa de la Escuela de Frankfurt, analiza las relaciones entre la Escuela de Frankfurt y la New School,

Las relaciones entre el Instituto y la New School for Social Research fueron particularmente tensas. La New School había sido fundada después de la primera Guerra Mundial por un grupo de liberales y por un número de años había sido un centro de intelectuales académicos

²³ Finalmente prácticamente todos los miembros de la Escuela de Frankfurt en el exilio se mudaron a Los Ángeles durante la duración de la guerra como hicieron gran parte de la comunidad alemana en el exilio, incluyendo a Thomas Mann. Los vínculos institucionales a la Universidad de Columbia todavía se mantuvieron en este período.

progresistas en los Estados Unidos. Thorstein Veblen, por ejemplo, había enseñado allí hasta 1927. En la década de 1920, bajo Alvin Johnson, se había vuelto conservadora y se desarrolló como una institución ordinaria para educación de adultos, dependiente de subvenciones. En la década de 1930, con la 'Universidad en el exilio' afiliada a ella como una verdadera Universidad, se convirtió en la concentración numéricamente más importante de académicos emigrados en los Estados Unidos. La Fundación Rockefeller había dado su acuerdo inmediato a la solicitud de Johnson de financiación para cien cátedras - pero la New School nunca llegó a alcanzar el número completo. Johnson fundó la Social Research en 1934 como una publicación para sus emigrados. La New School, con el anti-Marxist Adolph Lowe y el anti-Freudiano Max Wertheimer, se enfrentaron al Instituto de Horkheimer como viejos conocidos desde el momento en Frankfurt. Hans Speier, también un anti-Freudiano, había escrito en la condescendiente revista *Studies on Authority and the Family for Social Research* en 1936. Emil Lederer, quien estaba particularmente favorecido por Johnson y hasta su muerte en 1939, desempeñó un papel destacado entre los emigrantes en la New School, fue un anti-Marxista e incluso un oponente del New Deal. Lederer envió un manuscrito "El Imperialismo" por Wolfgang Hallgarten, que fue considerado un marxista, de vuelta a Francia sin abrir. La amistad personal entre Lowe y de Horkheimer, la conexión de Tillich con ambas instituciones, y el hecho de que un comunista como Hans Eisler fuera capaz de enseñar en la New School, dio lugar a una impenetrable confusión estratégica.²⁴

El otro estudio importante de la historia de la Escuela de Frankfurt, la **Imaginación Dialéctica** de Martin Jay, también confirma la imagen de gran hostilidad entre la New School y el Instituto de Frankfurt. Jay relata la revisión de Speier de los **Estudios de Antisemitismo**:

*Aunque el Studien fue un eslabón importante en el desarrollo del propio Instituto, su impacto en el mundo exterior fue mezclado. En gran parte debido a su aparición en alemán, la comunidad académica estadounidense tardó en asimilar sus conclusiones y metodología. Este proceso no fue incentivado por el examen extremadamente hostil al trabajo recibido en la revista del New School, Social Research, a manos de Hans Speier. No sólo el tinte marxista del Instituto hizo despertar la ira de la New School, pero también lo hizo su entusiasmo por Freud. Max Wertheimer, el fundador de la psicología de la Gestalt, fue el decano de los psicólogos de la New School desde 1934 hasta su muerte en 1943. Su desprecio para el psicoanálisis se hizo eco en la revisión despectiva de Speier.*²⁵

En un intento peculiar de alguna manera de conectarme a diversas corrientes filosóficas sospechosas, North toma nota de que no he mencionado el hecho de que Hannah Arendt enseñó en la New School mientras era un estudiante allí. Escribe,

Steiner no revisó las principales influencias teóricas que encontró en la New School, aunque una de sus principales figuras en el momento era Hannah Arendt, el antiguo alumno (como Marcuse) de Martin Heidegger.

¿Qué tienen que ver con mis "influencias" que tanto Arendt y Marcuse fueran alguna vez estudiantes de Heidegger? Sin duda no establece mi "conexión" a la Escuela de Frankfurt, porque como es bien conocido, Arendt, como su mentor Heidegger, fue una oponente amargada de la Escuela de Frankfurt. Y considerando que Marcuse naturalmente estaba

24 Rolf Wiggerhaus, *The Frankfurt School, Its History, Theories, and Political Significance*, (MIT Press, 2007), p.254.

25 Martin Jay, *The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research, 1923-1950*, (University of California Press, 1973), p.133.

estrechamente asociado con la Escuela de Frankfurt, nunca tuvo ninguna afiliación institucional con la New School y nunca enseñó como profesor invitado. Tomé un par de clases con Hannah Arendt y considerando que yo le había admirado como escritora yo no puedo detectar cualquier particular "influencia" que ella tuvo en mí. En cualquier caso, como Arendt era hostil a la Escuela de Frankfurt, si tal influencia hubiese sido descubierta, podría socavar en lugar de fortalecer la narrativa de North de que yo he sido influenciado por la Escuela de Frankfurt en mi carrera de posgrado.²⁶

North de hecho sabe nada acerca de lo que él llama "Mis orígenes intelectuales". Estos no tenían nada que ver con la Escuela de Frankfurt, la cual tenía apenas más popularidad en la década de 1960 que la que tenía en la década de 1930 en la New School. Ni en el departamento de filosofía ni en el de ciencia política, donde yo estaba tomando mis cursos, existía la más mínima simpatía para la Escuela de Frankfurt. Las únicas excepciones que recuerdo a la tradicional antipatía de la New School a la Escuela de Frankfurt llegaron desde el departamento de sociología, que empleó un profesor que fue un seguidor de Habermas, y desde el departamento de Antropología donde Stanley Diamond, estaba entonces haciendo una especie de versión de la teoría crítica de la antropología. El departamento de filosofía fue de un temperamento claramente conservador, dominado por la fenomenología Husserliana. Las otras tendencias en filosofía que estuvieron representadas allí fueron el pragmatismo Deweyano, la filosofía de la ciencia desde una perspectiva positivista, la filosofía antigua desde una perspectiva Straussiana y el profesor visitante ocasional que podría dar conferencias sobre Hegel o Heidegger. No hubo un solo Freudiano en la facultad. Marcuse nunca habría sido capaz de conseguir un trabajo en la New School, ya sea en el departamento de filosofía, que odiaba a Marx, ni en la Facultad de psicología, que fue dominada por los behavioristas.

Continuará

[Capítulo 1](#)

26 Más tarde North hace uno de sus intentos más extraños para vincular a Marcuse a la New School y, a través de culpabilidad por asociación, a mí mismo como estudiante en la New School. En la nota 15 de la segunda parte de su obra escribe,

[Marcuse] pronunció una Conferencia en la New School, mientras Steiner era un estudiante, en la que afirmó que entre las estadounidenses "personas en general, hay una configuración de condiciones políticas y psicológicas para la existencia de un síndrome proto-fascista".

¿Qué importancia tiene insertar "Mientras Steiner fue un estudiante" a la descripción anterior de la conferencia de Marcuse en la New School? Esto es un intento burdo de vincularme de forma subliminal a la conferencia de Marcuse, como si yo estuviese postrado de admiración a los pies de Marcuse. Es un buen intento de North para la fabricación de otra serie de "pruebas" para reforzar su fantástico recuento de mis "orígenes" en la Escuela de Frankfurt., pero él no ganará un solo cigarro por este esfuerzo particular. Marcuse pronunció su conferencia en 1970, habiendo sido invitado por un grupo de estudiantes en la cúspide del movimiento contra la guerra, cuando era considerado el gurú intelectual de la nueva izquierda. Yo me uní a la Workers League en la primavera de ese año y era un simpatizante muy cercano desde al menos el comienzo del año. En el tiempo de la conferencia yo había rechazado cualquier vago sentimiento de simpatía que yo previamente había abrigado para la Nueva Izquierda y era extremadamente hostil a Marcuse. Como sucede, aunque, de hecho, todavía era un estudiante de posgrado en el momento, no acudí incluso a la conferencia de Marcuse. Pero, ¿por qué dejar los hechos en el camino si podemos obtener una buena campaña de desprestigio ?