

## Conclusión

### Una nueva etapa en la degeneración del Comité Internacional

Sea que se parta de la polémica entre Frank Brenner y yo con el Comité Internacional para el verano de 2002, cuando Brenner tuvo un intercambio de cartas con Nick Beams, o para el verano de 2003, cuando David North tomó a ofensa algunos comentarios que hice en un intercambio privado con Vladimir Vólkov, uno debe concluir que de estas polémicas ha pasado ya suficiente tiempo. Si se considera sólo las principales obras que Frank Brenner y yo hemos escrito en este período, la producción total llega a más 1000 páginas si ellas fueran impresas en formato de libro.<sup>1</sup>

En el curso de los últimos siete años hemos respondido a una amplia gama de temas que abarcan cuestiones teóricas y prácticas de importancia quemante en la construcción de un movimiento revolucionario. Hemos abarcado muchas áreas en los campos de la filosofía, la historia, la ciencia, la cultura, la psicología y por último, pero no menos importante, la política. Nadie puede decir que hemos fracasado en proporcionar una respuesta completa sobre todas las cuestiones teóricas y prácticas claves en la contienda entre nosotros y David North. Y es seguro decir que ha habido nada remotamente parecido a una tal crítica multilateral de la teoría y la práctica del Comité Internacional desde la separación con Healy en 1985. También puedo añadir que la profundidad con la que hemos tratado los problemas teóricos mucho supera a todo lo producido en la historia anterior del Comité Internacional, incluidos los documentos que salieron de la división con Healy. Independientemente de si se está de acuerdo con nuestras conclusiones o no, en sí esto es un logro. Hemos sido capaces de lograr esto no por causa de cualquier talento especial que podamos poseer, sino porque, parafraseando a Newton, hemos estado sobre los hombros de quienes fueron antes que nosotros. Hicimos un esfuerzo consciente para asimilar el trabajo teórico y lecciones del Comité Internacional de toda la historia del marxismo y conceptualizar su relevancia para el siglo XXI.

¿Cuál ha sido la respuesta de los dirigentes del Comité Internacional? Nosotros podemos documentar tres fases de su reacción. La primera fase fue una de bloqueo y la negativa a responder nuestra crítica. A pesar de obtener un acuerdo verbal de North a celebrar conversaciones sobre nuestra crítica, ninguno ha respondido al ensayo de Frank Brenner,

---

1 Incluyo en esta estimación aproximada el ensayo de Brenner, *To know a thing is to know its end* (Conocer una cosa es conocer su fin), mi ensayo, *The dialectical path of cognition and revolutionizing practice* (La Senda dialéctica de la cognición y la práctica revolucionaria), nuestros trabajos conjuntos, *Objectivism or Marxism* (Objetivismo o Marxismo) y *Marxism Without its Head or its Heart* (Marxismo sin cabeza ni corazón) y ahora mi trabajo, *La espiral descendente del Comité Internacional de la Cuarta Internacional*. Estoy también incluyendo ensayos complementarios que hemos escrito en los últimos siete años que amplían algunas de las cuestiones que se pone de manifiesto en estos ensayos polémicos principales.

*To know a thing is to know its end (Conocer una cosa es conocer su fin)* (mayo de 2003),<sup>2</sup> o a mi crítica del abrazo de North al Marxismo Plejanovista, *The Dialectical Path of Cognition and Revolutionizing Practice ( La Senda dialéctica de la cognición y la práctica revolucionaria )* (marzo de 2004).<sup>3</sup> Esta fase duró alrededor de tres años. Sólo tuvimos una respuesta de North después de que hicimos públicas nuestras críticas cuando publicamos *Objectivism or Marxism (Objetivismo o Marxismo)* (mayo de 2006)<sup>4</sup> en nuestro sitio web. Esta acción inició la segunda fase de la respuesta a nuestra crítica, a saber, la polémica de North, *Marxism, History and Socialist Consciousness (El Marxismo, la historia y la conciencia Socialista)* (junio de 2006).<sup>5</sup>

Aunque nominalmente una respuesta a nuestras críticas, este fue un trabajo completamente deshonesto. En ninguna parte menciona incluso mi crítica anterior acerca del abrazo de North a Plejánov y al objetivismo de la Segunda Internacional, y mantiene la ficción que nuestra crítica del CI nunca debatió su programa y perspectivas y crea la fabricación absurda que nosotros hemos estado conspirando para meter "de contrabando" en las bases programáticas del CI una preocupación por la psicología y el sexo. Escribimos una respuesta integral a North en **Marxism Without its Head or its Heart ( MWHH -Marxismo sin cabeza ni corazón)** (septiembre de 2007)<sup>6</sup> donde se demostró no sólo la falta de honradez de los argumentos de North, sino también las cuestiones exploradas en historia y filosofía que durante mucho tiempo han sido descuidadas en el Comité Internacional. También produjimos una crítica devastadora de la desorientación práctica del Comité internacional frente a los movimientos de masas de la clase obrera en los Estados Unidos y México. Por último, expusimos lo que había sido una adaptación flagrante al nacionalismo burgués en Iraq. La respuesta de North a MWHH en su serie de *la Odisea, The Frankfurt School vs. Marxism: The Political and Intellectual Odyssey of Alex Steiner ( La escuela de Frankfurt vs marxismo: la Odisea intelectual y política de Alex Steiner)* (octubre de 2008)<sup>7</sup> iniciaron la tercera fase de la respuesta del CI a nuestra crítica. North aclaró que él iba a debatir cuestiones de fondo con nosotros, incluso con el característico nivel degradado de los argumentos de MHSC. (Mientras que en MHSC no falta ataques personales y los argumentos de tipo de asociación por culpabilidad, se puede decir que, al menos, hizo un pretexto de responder a algunas de las cuestiones de fondo que hemos planteado.) En lugar de responder a cualquiera de los problemas que nosotros planteamos en MWHH, North ha sustituido por una campaña de desprestigio contra mí. También alistó los servicios de varios de los principales miembros del CI para agregar sus plumas a esta ingloriosa tarea, más notablemente las de Ann y Chris Talbot.

Al recurrir North al desprestigio y su incapacidad para responder a nuestra crítica de la teoría y la práctica del Comité Internacional, marcó su paso como un líder revolucionario. Y hay que decir que el fracaso de incluso un solo miembro principal del Comité Internacional para protestar por su orquestación de esta campaña de desprestigio contra mí es clara evidencia de que el CI ha sufrido una degeneración precipitada. Una

---

2 [http://permanent-revolution.org/polemics/to\\_know.pdf](http://permanent-revolution.org/polemics/to_know.pdf)

3 [http://permanent-revolution.org/polemics/dialectical\\_path.pdf](http://permanent-revolution.org/polemics/dialectical_path.pdf)

4 [http://permanent-revolution.org/polemics/objectivism\\_marxism.pdf](http://permanent-revolution.org/polemics/objectivism_marxism.pdf)

5 <http://permanent-revolution.org/polemics/mhsc.pdf>

6 [http://permanent-revolution.org/polemics/mwhh\\_ch01.pdf](http://permanent-revolution.org/polemics/mwhh_ch01.pdf)

7 <http://www.wsws.org/media/FrankfurtSchool.pdf>

organización que se permite ser tan completamente dominada por un solo individuo nunca será capaz de construir un movimiento revolucionario de masas. En el mejor de los casos, tal organización será completamente irrelevante en las luchas de la clase trabajadora. En el peor de los casos, traicionará a la clase trabajadora en el próximo período. Hay que decir que en este sentido lo que estamos viendo es la impronta malévola de legado del Gerry Healy en el Comité Internacional.

He aludido anteriormente a la naturaleza incompleta de la división con Healy y sus métodos. Ahora que estamos al final de esta polémica, puedo ser más preciso. La división con el WRP en 1985-1986, bajo la orientación de North y otros compañeros líderes del Comité Internacional obligó al movimiento hacer frente a los principios fundamentales sobre los que la Cuarta Internacional fue construida. El trabajo que fue hecho entonces, aclaró algunos asuntos, tal como se expresa en los documentos *How the WRP Betrayed Trotskyism, 1973-1985* ( como el WRP traicionó al Trotskismo, 1973-1985<sup>8</sup> y el CICI defiende el Trotskismo, 1982-1986.<sup>9</sup> Sin embargo la base filosófica de la división con Healy fue sondeada sólo en el nivel más superficial. La reacción de North a la mistificación de Healy de la dialéctica fue abandonar la dialéctica y hacer caso omiso de la lección fundamental de *En defensa del marxismo* de Trotsky.

Pero este curso de acción sólo podría significar que los problemas que condujeron a la traición de Healy del Trotskismo no habían sido superados, sino que en su lugar podrían reproducirse en forma un poco diferente. Varias veces en el transcurso de esta lucha polémica hemos tenido ocasión de citar el siguiente comentario de **En defensa del marxismo**: "Cualquier persona que conozca la historia de las luchas de tendencias dentro de los partidos de los trabajadores sabe que las deserciones al campamento del oportunismo e incluso al campamento de la reacción burguesa no con poca frecuencia comenzaron con el rechazo de la dialéctica". Cabe reflexionar por qué es así.

En el corazón del proyecto socialista revolucionario se encuentra una contradicción fundamental: la clase obrera es una clase oprimida dentro del capitalismo pero también es la única clase capaz de acabar con la opresión de clase. Una perspectiva revolucionaria sólo es viable manteniendo firmemente ambos opuestos de esa contradicción – la realidad opresiva y el potencial revolucionario. Usted no puede hacerlo sin una concepción dialéctica de la política y la historia. Esto es así porque de lo contrario lo que inevitablemente sucede es que esta contradicción esencial viene a ser oscurecida y da forma a un falso 'realismo', que se adapta al mundo tal como es, que Trotsky acertadamente caracterizó como "arqueamiento ante el hecho consumado".

Trotsky citó la suerte de figuras como Bernstein y Kautsky, pero la degeneración política de Max Shachtman, James Burnham, Max Eastman – y de hecho de toda la capa de intelectuales radicales de su generación – también es directamente relevante aquí. Así, por eso, es el destino de Healy. Su degeneración tomó la forma un poco de la novela de convertir la dialéctica en una doctrina esotérica, cuyos secretos estaban disponibles para sólo un hombre – es decir, para Healy mismo. Esto estaba, en su modo peculiar, tan lejos

---

8 [http://www.wsws.org/IML/fi\\_vol13\\_no1/fi\\_vol13\\_no1\\_vecpdf.pdf](http://www.wsws.org/IML/fi_vol13_no1/fi_vol13_no1_vecpdf.pdf)

9 [http://www.wsws.org/IML/fi\\_vol13\\_no2/fi\\_vol13\\_no2\\_vecpdf.pdf](http://www.wsws.org/IML/fi_vol13_no2/fi_vol13_no2_vecpdf.pdf)

de la dialéctica de Marx como los pronunciamientos estériles de la estalinista soviética 'diamat', pero que proveyeron a Healy con una cubierta conveniente a sus maniobras de su política pragmática, que le condujo a su completo colapso como un revolucionario.

El rechazo de North de la dialéctica tiene más en común con Shachtman que con Healy. Así como Shachtman (y Burnham) consideraban la dialéctica "una quimera roja" y afirmaban que lo que importaba era el acuerdo sobre "cuestiones políticas concretas", así, ahora North se defiende de nuestra crítica que el CI ha abandonado cualquier trabajo en la dialéctica y la lucha contra el pragmatismo, insistiendo en que lo que importa es la línea política del partido y su análisis de condiciones objetivas. A North le ha ido mejor que Shachtman al otorgar a este punto de vista el título pretencioso de "ciencia de perspectivas", pero en esencia ésta rara vez supera el impresionismo del periodismo radical.

Cuando North (o sus acólitos como los Talbot) hablan de "ciencia", lo que realmente significan es una concepción positivista y empirista desprovista de dialéctica. Cuando North habla de "perspectivas", significa un análisis objetivista que, aparte de unas pocas frases rutinarias repetidas como un "amén" en una reunión de oración, totalmente excluyen el potencial revolucionario de la clase trabajadora o la práctica política de la vanguardia revolucionaria. Y cuando North habla de la "historia", la trata más como un curador de Museo que como un revolucionario que busca orientación del pasado para ayudar a orientarse a sí mismo para las luchas del futuro. Y siempre, un enfoque tan 'curatorial' a la historia termina siendo selectivo: a pesar de toda la veneración por el marxismo clásico que predicó en el WSWS, aspectos cruciales de ese patrimonio (por ejemplo, de Engels la **Dialéctica de la naturaleza**, los **Cuadernos filosóficos** de Lenin, Los **Cuadernos** de Trotsky de 1933-35, **En defensa del Marxismo**) se han borrado completamente con esa jarra de "la ciencia de perspectivas".

Marxismo sin la dialéctica, Trotsky dijo una vez, es como un reloj sin cuerda. North proporciona una ilustración no deseada de esto en las siguientes observaciones, que revela, por así decirlo, el funcionamiento interno de "la ciencia de perspectivas". North explica cómo se dirige a resistir el pragmatismo sin haber realizado ningún trabajo sobre dialéctica:

[Los marxistas] buscan localizar conscientemente el desarrollo diario de la lucha de clases y la actividad del partido en el amplio continuo de su propia historia y de la lucha de clases internacional. En lugar de simplemente reaccionar a eventos en la búsqueda de ganancias prácticas inmediatas o a corto plazo, los marxistas deben identificar las cuestiones esenciales de principios políticos planteadas por estos nuevos acontecimientos, procurando descubrir en el análisis del nuevo fenómeno político todo el capital teórico históricamente acumulado del partido y dar expresión a los intereses a largo plazo de la clase obrera como la fuerza internacional revolucionaria en la sociedad capitalista.<sup>10</sup>

Como señalamos en MWHH, esta 'explicación' explica muy poco. Nada dice acerca de cómo distinguir "las cuestiones esenciales de principios políticos" de lo que es inessential

---

10 David North, *Marxism, History and Socialist Consciousness*: <http://www.permanent-revolution.org/polemics/mhsc.pdf>, p. 15.

y contingente. Además, ignora la verdad obvia que el precedente histórico ("todo el capital teórico históricamente acumulado del partido ") no siempre es adecuado como una guía para la práctica revolucionaria, que hay períodos cruciales en la lucha de clases, cuando la única forma para mantener una perspectiva revolucionaria es *romper con este precedente*. En otras palabras, esta explicación deja todo lo vital del marxismo como una guía para la práctica revolucionaria. La "Ciencia de perspectivas" de North es un cascarón vacío. Y lo que llena el vacío es el impresionismo. Un ejemplo perfecto de esto es el registro del WSWS en la guerra de Irak, donde fueron precisamente "las cuestiones esenciales de principios políticos" – es decir, la perspectiva de la Revolución permanente, la independencia política de la clase obrera iraquí – las que fueron completamente perdidas de vista, cuando el WSWS se convirtió en un apologista de un clérigo chiíta nacionalista.

El rechazo de la dialéctica casi invariablemente está vinculado a dar la espalda a la clase obrera – no en palabras, sino con hechos. En MWHH hemos documentado cómo en los últimos 10-15 años el movimiento bajo el liderazgo de North se ha retirado de la participación en las luchas cotidianas de la clase trabajadora, y cómo esto ha conducido a un alejamiento del partido de la clase obrera que no tiene precedente en la historia del trotskismo. Con el comienzo de la crisis financiera global de los dos últimos años y los comienzos de una radicalización de la clase obrera, esta tendencia se ha atrincherado más y ahora manifiesta "una repugnancia casi visceral" hacia la agitación política de las masas. Brenner, a quien cito aquí, llegó a esta conclusión a través de su confuso análisis del sectarismo que marca la actitud del PSG (el alemán SEP) hacia un importante cambio político de una sección de los trabajadores alemanes y de los jóvenes lejos de los Socialdemócratas y hacia el Partido de Izquierda. La misma hostilidad es evidente en la reacción del WSWS a las masivas manifestaciones en Irán contra el ampliamente percibido fraude en las elecciones presidenciales del 12 de junio: más claramente, el WSWS no señaló la importante distinción entre los millones de manifestantes que se resisten a un régimen despótico clericalista y el liderazgo burgués de este movimiento.<sup>11</sup>

---

11 Como nosotros no hemos escrito sobre esto en otros lugares, aquí unos pocos puntos destacados acerca de la línea del WSWS sobre Irán.

Mientras liberales y radicales occidentales claman acriticamente y aceptan afirmaciones de que el líder de la oposición Mir Hussein Mousavi es un reformador, el WSWS parecía igualmente crédulo en la ingestión de la demagogia populista del presidente Mahmoud Ahmadinejad sobre la defensa de los derechos de la clase trabajadora y pobres de zonas rurales, así como su retórica imperialista anti-Estados Unidos. De hecho, la sólo razonable conclusión que se extrae de la cobertura WSWS era que Ahmadinejad fue el mal menor en esta elección. Normalmente, al oponerse a las pretensiones de Mousavi, el WSWS simplemente doblaba el palo al revés. Esto no es marxismo sino una caricatura de él: una política marxista tiene que oponerse a todas las facciones burguesas, mientras que muestra la mayor simpatía para las aspiraciones democráticas de las masas contra el diado y corrupto régimen de los mullahs.

En este último punto, la cobertura de WSWS es significativa por su antipatía a las masas. La declaración siguiente es típica: "Hasta tal punto han congregado a los estudiantes, a la gente joven y cualquier trabajador opuestos al régimen en el movimiento de la oposición, que los están explotando en un empeño que se puede describir solamente como golpe frustrado de palacio." (17 de junio de 2009: <http://www.wsws.org/articles/2009/jun2009/pers-j17.shtml>.) Mientras había evidencia que secciones de trabajadores estaban ingresando en las manifestaciones, el WSWS descontó esto y retrató las manifestaciones como movimiento de la clase media.

Ahora es más de un año que North puso en marcha su campaña de desprestigio contra mí. A la luz del brote de la crisis económica del mundo y de la renovación de la lucha de clases en Irán y de otros acontecimientos importantes del último año, el lanzamiento de una campaña de desprestigio de un grupo político minúsculo sin ninguna conexión a la clase obrera puede parecer poco importante. Pero para los que son sensibles a la historia del movimiento trotskista y de las largas décadas de lucha para construir la Cuarta Internacional, este episodio es de gran importancia. Indica más claramente que todo lo demás en su historia reciente, que las lecciones de la ruptura con Gerry Healy y el WRP nunca fueron asimiladas adecuadamente.

---

Había también un montón de evidencia que los manifestantes eran todo menos “peones inconscientes” bajo control de Mousavi, de Rafsanjani y de los otros líderes de oposición burgueses. Por el contrario, era evidente, incluso antes de las elecciones, que muchos de los que respaldaban a Mousavi, lo hacían solamente porque sentían que allí no había ninguna otra opción viable y que su oposición a la república islámica iba mucho más allá de lo que representaba su candidato. Estas contradicciones salieron en las mismas demostraciones, que fueron organizadas a menudo y en gran parte fuera del control oficial del movimiento verde de Mousavi y substituyeron cada vez más los lemas aprobados de la reforma por el desafío revolucionario de la “muerte al dictador.” En cuanto se refiere al WWS, nada de esto importó: estos “peones en un golpe de palacio” no eran mucho más que una multitud de derecha que era manipulada detrás de la escena por el imperialismo de los E.E.U.U. Quizás lo más vergonzoso fue que el WWS no dijo nada por meses sobre la represión brutal contra los manifestantes por parte de los rufianes de Ahmadinejad, incluyendo detenciones en masa, golpizas, asesinatos, en tanto encubrían complotos y coberturas judiciales.

(En cuanto al papel del imperialismo de los E.E.U.U., no puede haber duda que la administración de Obama ha intentado explotar la crisis dentro de Irán para sus propios propósitos, y que ésta incluye lazos secretos con la dirección de la oposición. Pero el imperialismo de los E.E.U.U. intentaría explotar cualquier movimiento contra la república islámica. Esto no hace automáticamente a los manifestantes iraníes “peones” del imperialismo de los E.E.U.U. El WWS está difamando a los manifestantes porque está voluntariamente ciego a las tensiones políticas entre las masas y sus líderes. Los supuestos marxistas del WWS rutinariamente no hacen caso del potencial revolucionario de la clase obrera, que puede trastornar las maquinaciones de políticos burgueses y de imperialistas extranjeros.)

En diciembre, cuando una nueva ronda de manifestaciones masivas explotó en Irán, la línea del WWS parecía experimentar un cambio. Ahora las manifestaciones fueron descritas “como un movimiento que parece adquirir un carácter cuasi-insurreccional”. El artículo comenzó a divulgar que “decenas y probablemente centenares de millares se unieron a las protestas antigubernamentales, incluyendo Esfahan y Najafabad-ciudades en Irán central que habían sido consideradas ciudadelas gubernamentales. Mientras que muchos de los manifestantes usaron el verde, de tal modo identificándose con la llamada de Mousavi para la reforma de la república islámica, muchos también tomaron los lemas que desafiaron directamente su existencia, incluyendo la de “muerte al dictador”. 'Un informe del *New York Times* dijo que las protestas de la oposición han comenzado a atraer a participantes de la clase obrera en Teherán del sur.” (29 de diciembre de 2009: <http://www.wsws.org/articles/2009/dec2009/pers-d29.shtml>)

¿Por qué magia los “peones en un golpe de palacio” de junio fueron transformados en un movimiento total “cuasi-insurreccional” en diciembre?? ¡Ahora estos “peones” exhibían un grado llamativo de independencia de sus líderes y había incluso trabajadores que se juntaban a las manifestaciones! Pero si el análisis anterior seguía siendo operativo, entonces estas manifestaciones se debían condenar como totalmente reaccionarias, parte de una tentativa, inspirada en EEUU, en un “golpe de palacio.”

Típicamente el WWS no hace caso simplemente de estas inconsistencias, pero a cualquier persona con una memoria más larga que los títulos de ayer, esta nueva posición expone realmente la línea anterior, que fue una difamación vil de las masas iraníes. Y no hay ninguna razón para suponer que este

En los varios escritos de North de la historia del movimiento, hay un agujero enorme que cubre el período a partir de 1975 a 1982, período justo antes del desafío de North a Healy y, no coincidentalmente, más el período en el lanzamiento de la campaña de desprestigio de North contra mí. La inhabilidad de North para honestamente hacer frente a esta historia y de reconocer que la *Workers League* (Liga de los Trabajadores) y su dirección compartió algo de la responsabilidad de la desorientación política del El Comité Internacional en este período, significa que el movimiento es vulnerable de nuevo siendo presionado en dirección de la capitulación por varias fuerzas de clase anti-obreras. Y como nosotros hemos documentado en MWHH, hemos visto ya una inspección previa de esta tendencia en el SEP en la capitulación al nacionalismo burgués en Iraq y más recientemente al abrazo abierto del régimen clerical en Irán bajo el modo de “anti-imperialismo”.

Cabe señalar que ni un solo líder o de las bases y miembro de la SEP o el Comité Internacional ha repudiado la campaña de desprestigio de North. Uno pensaría en una organización que pretende basarse sobre el patrimonio de Trotskismo, que cumple una campaña de desprestigio con cierta oposición, incluso si hubo poca simpatía política con el objetivo de dicha campaña. *Pero el hecho de que incluso ni un solo líder del WSWS dio un paso adelante para denunciar esta campaña de desprestigio indica que estamos tratando de un movimiento que ya no es capaz de corregirse a sí mismo.* Este cobarde caer en línea detrás del líder, es otro desafortunado legado de la era de Healy. Concedido que North se opuso a los peores abusos que caracterizaron al CI bajo el liderazgo de Healy; él no obstante ha impuesto al Comité Internacional el mismo temor de debate interno que caracterizó el peor período de dominación del CI por Healy.

Esto se pone de manifiesto no sólo por la falta de respuesta alguna a nuestra crítica del CI, sino también por el día a día de funcionamiento de la organización. El WSWS rutinariamente informa que se adoptan resoluciones por "aclamación".<sup>12</sup>

---

cambio es algo más que un ajuste pragmático: las causas subyacentes para esta difamación de las masas iraníes siguen siendo no examinadas y sin corregir. La posición por defecto del WSWS es una suspicacia profunda-e incluso hostilidad absoluta - hacia el movimiento de las masas.

Un último punto. Hay un argumento en el WSWS que va como sigue: la única oposición progresiva a la república islámica es un movimiento de la clase obrera liderada por los socialistas. Cualquiera otra clase de movimiento contra el régimen de los mullahs es necesariamente reaccionaria porque es liderada por fuerzas burguesas o pequeño burguesas. En apariencia esto parece muy marxista, salvo que no hace caso de un pequeño problema - *¿cómo, así, una masiva oposición socialista a la República Islámica nunca va a emerger?* La tarea de marxistas no es dictar a las masas sino ayudarles a aprender de sus experiencias. Eso significa que nos solidarizamos con cada esfuerzo de las masas para oponerse al régimen opresivo, mientras que directamente criticamos y exponemos la traición y la debilidad de sus líderes. Solamente de esa manera será posible para los Trotskystas ganar la confianza de las masas - cuando nos vean como aliados cuyas críticas sean valiosas para promover sus luchas y señalar el camino a la victoria. Pero esto es lo contrario de cómo el comité de redacción del WSWS funciona. Publica dictados a las masas: usted hace como nosotros decimos o usted no es nada más que un “peón”. El resultado de este sectarismo cegato es que, con toda su retórica revolucionaria, el WSWS está funcionando realmente como un apologista de Ahmadinejad y de los mullahs.

12 Por ejemplo el WSWS informó que seis resoluciones introducidas en una Conferencia del SEP en abril

No se ha producido ninguna oposición interna en muchos años dentro de las secciones del CI. Esto no es porque la perspectiva de los dirigentes es tan claramente correcta y más allá de la crítica. Es porque una atmósfera de hostilidad extrema a cualquier cuestionamiento de la dirección se ha cultivado durante muchos años.

Este modo de funcionamiento representa una especie de tradición, pero no es una tradición que tenga algo en común con el bolchevismo o el trotskismo. Si desea encontrar un precedente para una organización política que se enorgullece de desalentar expulsando voces disidentes, sólo hay que mirar a las tradiciones del estalinismo. Eso no quiere decir que el Comité Internacional ha excedido al estalinismo, pero North ha cultivado una visión de lealtad del partido que, en muchos sentidos, converge con el desarrollado décadas antes por el estalinismo. El hecho que importa es que estas prácticas son tan profundamente arraigadas en la estructura misma del CI hoy que los periodistas del WSWS toman como una cuestión de orgullo en lugar de vergüenza el voto unánime de un informe después de la votación unánime sobre sus diversas resoluciones. Por haber asistido a muchas de estas conferencias puedo responder del hecho de que los debates "amplios" que se celebran son de la naturaleza más superficial y nunca cuentan con cualesquiera preguntas difíciles que desafíen la posición de los dirigentes.

Estuve presente en una serie de reuniones del Comité Central del Partido Revolucionario de los Trabajadores (WRP), presidido por Gerry Healy en la década de 1970. Estas reuniones incluían sesiones que podían durar cinco o seis horas sin interrupción y a menudo hasta muy tarde en la noche. Era un método que Healy utilizaba para desgastar a sus oponentes políticos. En casi todos los casos sin embargo, el objetivo de la ira de Healy no eran sus opositores políticos en absoluto, sino camaradas de confianza con quien había trabajado durante muchos años. Healy marginalmente fue una persona que estaba al borde de la paranoia y tomó estas medidas como una especie de operación preventiva para asegurarse de que nadie nunca se atreviera a desafiarle. El destino particular del día para el abuso indebido de Healy, ya se trate de Cliff Slaughter, Cyril Smith o Bill Hunter, sería golpear con arrogante discurso sin piedad por parte de Healy y ritualísticamente cada líder camarada denunciabas también, más especialmente a los camaradas cercanos a la persona que estaba siendo denunciada. El abuso verbal así como físico, era una táctica común de Healy y de los que entrenó. De esta manera, Healy creó una organización que fue casi completamente libre de facciones durante un número de años, hasta que implosionó en 1985 y trajo la liquidación del WRP. Y cuando una facción surgía dentro del WRP, como se vio con el grupo de Thornett, se organizaban en secreto porque naturalmente no era posible tener un debate abierto sobre las diferencias en la organización.

---

de 2003 fueron aprobadas por unanimidad, <http://www.wsws.org/articles/2003/apr2003/reso-a02.shtml>. O la más reciente Conferencia de 'Fundación' del SEP en agosto de 2008. El WSWS informó que el documento de esa Conferencia, "Los fundamentos históricos e internacionales del Partido Socialista de la igualdad "... fue discutido extensamente y aprobado por unanimidad en el Congreso de Fundación del SEP, que se celebró el 3-9 de agosto de 2008." <http://www.wsws.org/articles/2008/sep2008/hist-s29.shtml>.



La atmósfera abusiva dentro de la vida interna del WRP, incluyendo, como tuvimos que aprender en 1985, el abuso sexual de las camaradas mujeres, mientras fue debido en gran parte a la naturaleza deformada de la personalidad de Healy, no era sólo un problema individual de Healy. Afectó a su manera a los camaradas que fueron entrenados en el movimiento y coloreó su punto de vista de lo que significaba ser un líder revolucionario.

Después de la ruptura con el WRP en 1985 y la expulsión de Healy, se puso fin a ese tipo de trato abusivo de los miembros. Sin embargo, lo que persistió, y lo que persiste en el CI bajo el liderazgo de North hasta el día de hoy, fue la noción de Healy que la manera de construir un movimiento revolucionario es alentar la "dureza" y lealtad hacia el liderazgo y por el contrario un temor de debatir diferencias. La ironía aquí es que la noción de "dureza" parece haberse originado no con Healy sino con Cannon. Y en un momento en su desarrollo político, Healy reconoció el problema con esa concepción.

Es oportuno repetir nuestro comentario anterior a este respecto, del capítulo 2:

Gerry Healy, en sus mejores días, a veces puntualizaría que el declive del SWP (Partido Socialista de los Trabajadores) estadounidense, al debatir sobre cómo Cannon había llegado a desarrollar una visión del liderazgo del partido en términos de 'hombres duros': los mejores líderes eran aquellos que eran 'duros' en términos de su firmeza en la defensa de los principios trotskistas, mientras que aquellos que no eran firmes en estos principios eran personas más suaves o débiles. El punto de Healy fue que se trataba de una concepción equivocada que fue sintomática en la medida que el liderazgo del SWP no había tomado la lección fundamental de *En Defensa del Marxismo* a corazón: ser un revolucionario no es un rasgo del carácter sino una función de la formación teórica y la experiencia política. Una dureza superficial cuenta como nada en comparación con una conexión a tierra en filosofía marxista y materialismo histórico, lo cual Healy, en sus mejores días, reconocía como una debilidad de James Cannon.<sup>13</sup>

La gran ironía aquí es que Healy se convirtió en un practicante mucho peor de la doctrina de "dureza" de Cannon, que Cannon jamás podría imaginar. El SWP bajo Cannon hizo al menos espacio para las facciones de la oposición y les dio derechos. Para North, pueden haber cambiado los métodos para lograr el objetivo del "Bolchevique ideal", pero el objetivo es, de hecho, el mismo. En lugar de maltrato físico, North emplea los métodos de ostracismo, difamación y para algunos el uso de la presión financiera. Con lo que North ha logrado forjar un partido de veteranos, que están junto a él en cada cambio, incluso cuando saben mejor, rodeado por una capa más reciente de los estudiantes más jóvenes, en su mayoría de clase media, que han sido capacitados para creer que cada artículo que escriben para el WSWS trae el partido más cerca a la clase obrera, cuando justamente lo opuesto es el caso. Lo que claramente falta en las filas del WSWS es cualquier apariencia de clase trabajadora o ningún espíritu de pensamiento independiente.

---

<sup>13</sup> [http://permanent-revolution.org/polemics/downward\\_spiral\\_ch02\\_es.pdf](http://permanent-revolution.org/polemics/downward_spiral_ch02_es.pdf), p. 34.

Esto no es casual. Es la culminación de un proceso que comenzó hace muchos años, cuando la lucha para la renovación del Comité Internacional, después de la ruptura con Healy, fue tomada como un triunfo cuando en realidad era sólo justo el comienzo. El Partido Socialista de Igualdad hoy lleva poco parecido con los bolcheviques a comienzos del siglo XX, ni incluso al 'Partido proletario' construido por James Cannon en la década de 1930 y 1940. Lo que se asemeja más hoy a algunas de las sectas estériles que proliferaron en la década de 1930. Hemos intentado llamar la atención a esto cuando volvimos a publicar un análisis clásico del papel del sectarismo y el centrismo escrito por Trotsky durante su lucha por construir la Cuarta Internacional en la década de 1930, *Sectarismo, Centrismo y la Cuarta Internacional*. Las siguientes palabras de este ensayo merecen ser recordadas:

A pesar de que puede jurar por el marxismo en cada frase, el sectario es la negación directa del materialismo dialéctico, que toma la experiencia como su punto de partida y siempre vuelve a ella. Un sectario no entiende la interacción dialéctica entre un programa terminado y una viviente (es decir, imperfecta e inacabada) lucha de masas. El Método de pensamiento del sectario es la de un racionalista, un formalista y un iluminista. Durante una cierta etapa de desarrollo, el racionalismo es progresivo, está dirigido críticamente contra creencias ciegas y supersticiones (siglo XVIII)! La etapa progresiva del racionalismo se repite en cada gran movimiento emancipador.

Pero el racionalismo (propagandismo abstracto) se convierte en un factor reaccionario, el momento que está dirigido contra la dialéctica. El sectarismo es hostil a la dialéctica (no con palabras, sino en la acción) en el sentido que da la espalda al desarrollo real de la clase trabajadora.<sup>14</sup>

Además de la respuesta a la campaña de desprestigio contra mí, he intentado contestar a las cuestiones substantivas que fueron planteadas, al menos inadvertidamente, por North y los Talbot, en temas que van desde la historia de la ciencia del Renacimiento, a la teoría de la relatividad, de la matemática babilónica al concepto de enajenación en Marx y del papel de la teleología en la filosofía de Marx a la relación entre el desarrollo de la tecnología y el desarrollo de cultura, para no anotar algunos puntos en la discusión intelectual, en las esperanzas que una nueva generación de trabajadores, de intelectuales y de juventud encontrará su camino al marxismo genuino cuando el capitalismo ingrese una vez más en un período de crisis y de miseria cada vez mayores. El camino al socialismo y a la liberación humana requiere herramientas teóricas mucho más finas que las gachas finas servidas por North y los Talbot. Han reducido la sabiduría entera de la historia de la filosofía a dos preguntas: ¿1) “está usted a favor o contra de la realidad objetiva”, y 2) “el mundo consiste en la materia”? Este acercamiento crudamente anti-teórico no deja nada a la filosofía marxista excepto que es indistinguible de los apoyos principales de la ideología burguesa, el empirismo y el positivismo. Cualquier persona que se imagina puede construir un movimiento para derrocar al capitalismo con estos métodos está complaciendo una ilusión fatal.

La herencia revolucionaria del Trotskyismo aguarda una nueva generación que esté dispuesta a aprender de la historia del Comité Internacional, su punto álgido y sus puntos

---

14 <http://www.permanent-revolution.org/forum/2009/05/sectarianism-centrism-and-fourth.html>

bajos. Viviendo a través de estas polémicas durante los siete años pasados, Frank Brenner y yo hemos aguantado lo que Hegel llamó el “trabajo de la negativa”. Con todo, es tiempo cuando uno debe recordar que una conquista teórica que se logra sin lucha enorme, generalmente no vale mucho. Me siento confiado que nuestra crítica de la teoría y de la práctica del Comité Internacional durante los siete años pasados constituye una contribución a la educación de los que se dediquen a la lucha para el socialismo y para la revolución mundial.

[Capítulo 1](#)

[Capítulo 2](#)

[Capítulo 3](#)

[Capítulo 4](#)

[Capítulo 5](#)

[Capítulo 6](#)

[Capítulo 7](#)